

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4036** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б..

АДВ. А.: Тъй като в хода на производството доверителят ми Д. С. е дарил имота си на неговата внучка В. Д. А., представям молба за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото, заедно с нотариален акт за дарение на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания като акт № 186 от 11.10.2021 г., видно от който молителката В. А. е придобила собствеността върху имот с идентификатор 02659.2190.1088 (със стар идентификатор с последни цифри 995). Представям и пълномощно към мен да я представлявам в производството.

ЮРК. М.: Не възразявам по искането за конституиране.

СЪДЪТ на основание чл. 154 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател по делото В. Д. А., същата се представлява от адв. А., с днес представено пълномощно.

АДВ. А.: Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване на новоконституирания жалбоподател.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, предвид изричното изявление на адв. А., че не прави възражение за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 11.02.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. - 64 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: По действащия в момента на одобряване на заповедта кадастрален план (КП) кои имоти са съществували в обхвата на спора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм имотите по одобрен КП и тези по неодобрен КП. На приложение № 1 са показани засегнатите имоти по одобрен КП, т.е. към този момент са били кадастралната основа на РП от 1976 г. Ако говорим за имота по нотариалния акт, възстановен по КВС с № 33003, той засяга имоти от кадастралната основа №№ 95, 96 и 98 и малка част от имот 93 - на север. Описала съм какви площи се застъпват. Имот 96 изцяло попада, а от другите попадат само части.

ЮРК. ЮРК. М.: Тоест по одобрения КП към момента на одобряване на заповедта, съществуват имоти №№ 96 и 98. Новата [улица] и 98?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Новата [улица] със зелен цвят и засяга имоти №№ 96 и 98 от кадастралната основа. Новопроектираната [улица]. Обособява се нещо като площадче.

ЮРК. М.: По-пропорционално ли минава улицата по този начин по отношение на имоти №№ 96 и 98 или стария вариант на улицата? Каква част от имоти №№ 96 и 98 се засяга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала за задача да изчислявам площите от имоти №№ 96 и 98 от новопроектираната улица и не мога да отговоря каква част се засяга. И по предходния регулационен план (РП) там е имало проект за улица, защото такава е изискването - да завършва с улица регулацията, но и тя не е реализирана. Много е стръмно.

ЮРК. М.: Констатацията на вещото лице за процент на денивелация и към настоящия момент и относимо към 2001 г., не е релевантно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези проценти за денивелация съм сметнала по хоризонталите в кадастралната основа на РП от 1976 г. Имотът не е равномерен - в улицата, от която се влиза, се обособява има много висок слог, затова смятам, че по този план от 1976 г. е обособено оширяване. Там има много висок слог, който е над 1,50 м. За да се преодолее и да се изгради улица – смятам, че е неосъществимо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Жалбата е основателна и доказана и моля да бъде уважена. Моля да отмените обжалваната заповед, като моля да ми дадете срок за писмени бележки, както и да присъдите разноси на доверителите ми, за които представям списък по чл. 80 ГПК, с доказателства за изплащането им. Това са ми роднини и по тази причина съм приложил договор по чл. 38 ЗАдв.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че заповедта е законосъобразна по отношение на действащите към момента законови разпоредби и процедура. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: