

РЕШЕНИЕ

№ 754

гр. София, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12242** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 806 от 27. 10. 2021 г. по НАХД № 7487/2021 г. на Софийския районен съд (СРС), НО, 121 с-в е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-304 / 23. 04. 2021 г. на заместник - председателя на Комисията по финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл. 26, §1, ал. 1, във вр. с § 2, ал. 1, б. „а“ от регламент (ЕС) № 600/2014, във вр. с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент ЕС 2017/ 590 на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., на основание чл. 290, ал. 9, т. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПИИ/.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поддържа, доводи за маловажност на нарушението. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Подробни съображения излага в писмени бележки. Не претендира разности.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

При извършената проверка на дейността на инвестиционен посредник [фирма], е установено, че до края на работния ден на 01. 09. 2020 г. дружеството не е представило пълен отчет, включващ LEI номера на лицето, което е взело решението от името на клиента и NATIONAL_ID – идентификационния номер на физическото лице в рамките на посредника, отговорно за вземането на инвестиционното решение, относно сделка референтен номер 192044C1, сключена в 14:53:37 ч. на 31. 08. 2020 г. за сметка на А. Ч..

На 18. 11. 2020 г., е съставен е акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата на нарушителя, въз основа на който е издадено и оспореното пред СРС наказателното постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция макар и да споделя изложените от районния съд правни изводи за доказаност на нарушението, намира че следва да се отмени постановеното решение, а така също и издаденото НП, поради наличието на предпоставките по чл. 28 от ЗАНН.

Действително както СРС, така и административнонаказващия орган са приели, че в случая не е налице маловажен случай, но касационната инстанция не споделя тези доводи.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН дава възможност на АНО да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като прецени, че случаят е маловажен. След като не е извършил преценка, относно наличието на маловажен случай, административнонаказващия орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК.

В случая действително е налице нарушение, но то не е съществено и по никакъв

случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност, каквито доводи са изложени в касационната жалба.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

Преценката, дали извършеното административно нарушение представлява маловажен случай, е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки конкретен случай, а именно: разкрива ли съвкупността от обстоятелства, при които е извършено конкретното нарушение, по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с типичната за дадения вид посегателство. Така „маловажен случай” ще бъде това административно нарушение, което с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на нарушения от същия вид. Преценката за приложението на чл. 28 ЗАНН се прави с оглед засегнатите от деянието обществени отношения, липса на вредоносен резултат (когато нарушението е от категорията на резултатните) и всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност.

Видно е, че нарушението се състои в непопълван само на част от отчета, като е безспорно, че отчет е представен, в законовия срок. При това положение, не е налице някакво противоправно деяние от страна на дружеството, което е изпълнило задължението да декларира сделката. В същото време, липсата на попълнени само две графи, не сочи за намерение за отклонение от задължението, а само за пропуск от страна на дружеството.

От този пропуск да се посочат LEI номера на лицето, което е взело решението от името на клиента и NATIONAL_ID – идентификационния номер на физическото лице в рамките на посредника, не са произвели никакви вредни последици, като наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е несъществено, поради което правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В случая, съдът счита, че самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 от ЗАНН, поради което налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

Допуснатото от дружеството нарушение макар и формално да осъществява признаците на административно нарушение, представлява маловажен случай, поради което решението на СРС следва да се отмени, като се отмени и така издаденото НП.

Разноски не се претендират от страна на касатора, поради което такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 806 от 27. 10. 2021 г. по НАХД № 7487/2021 г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение - 121 състав.

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № Р-10-304 / 23. 04. 2021 г. на заместник - председателя на Комисията по финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл. 26, §1, ал. 1, във вр. с § 2, ал. 1, б. „а“ от регламент (ЕС) № 600/2014, във вр. с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент ЕС 2017/ 590 на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 290, ал. 9, т. 2 от ЗПФИ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.