

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9604** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. С. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. П. А. – редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА на страните постъпило заключение на 16.02.2023 г. по допуснатата до изслушване съдебно-почеркова експертиза, депозирано от вещото лице С. А..

Съдът уведомява страните, че заключението не е депозирано в 7-дневния срок, преди датата на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим възражение за срока на заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя възражение за срока на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. П. А. – 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на Съда към вещото лице А.: Къде се запознахте и кой ви предостави всички тези документи като трудов договор от 1998 г., ведомости за заплати и заявления?

Вещото лице А.: В офиса на адв. П. се запознах с тези документи. Това са трудови договори, посочени с техен номер и сключени между жалбоподателя - И. С. и „Бромак“. Посетих прокуратурата. С РКО се запознах в Софийска градска прокуратура. Предоставиха ми оригинала по наказателното дело, на място се запознах. Има и други документи, които са протоколи за разпит на И. С. и Б. Л., които съм ползвал като сравнителен материал. Заявленията за БДС съм ги гледал в Дирекция „Български документи за самоличност“, въз основа на издаденото съдебно удостоверение. Със съдебните удостоверения, издадени от настоящия съдебен състав съм посетил СГП и Дирекция „Български документи за самоличност“.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: По отношение на сравнителните образци, които сте видял в офиса на адв. П., оригинали или копия са?

Вещото лице А.: Някои са в оригинал, а някои са копия. Важно е в оригинал да се изследват подписите – обекти на експертизата. Подписите, които са в сравнителния материал може да се изследват в копие и това е по преценка на вещото лице. Трудовите договори от 1998 г., бяха в оригинал.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: По отношение на метода, който сте използвал, къде е закрепена тази методика и утвърдена ли е? Къде е утвърдена за установяване на давност? По кой метод, каква методика сте ползвал? Утвърдена ли е същата? В практиката за изследване на давността на подписа; мастилен отпечатък и хартия, какво се използва?

Вещото лице А.: Методиката, която съм използвал е основно казано - „методика“. В България не съществува точно установен ред за приемане или утвърждаване на методики за криминалистични изследвания. Няма ведомство или звено, което да се занимава с приемане и утвърждаване на методиките. Тази методика е приета в НИКК като работна.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Използвате я, за да стигнете до крайно заключение за категоричност, използвайки технически средства като увеличителни и измерителни лупи?

Въпрос на Съда към вещото лице А.: Какви технически средства сте използвал за извършване на изследването?

Вещото лице А.: Не съм използвал нищо друго, тъй като не е необходимо. Технически средства, освен лупа, не е необходимо, тъй като не става дума за техническо изследване на химикални пасти, а става дума за почерково изследване. Методиката е стара, откакто се извършват почеркови експертизи. Тя се основава на измененията, които настъпват в почерка на човек. Именно, на това се основава възможността да се извършват криминалистични експертизи.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Въпросът е свързан с времево определяне на поставяне на подписа, който само с технически средства като лупа и увеличителни измерватели ли сте изследвал? Самият РКО има щемпел. Може ли да кажете какви са възможностите да се изследва щемпелът като мастило?

Въпрос на Съда към вещото лице А.: Изследвал ли сте положения печат?

Вещото лице А.: Не съм го изследвал, но за да се изследва печатът трябва да се наруши целостта на изследвания документ. От РКО трябва да се изреже фрагмент от хартията с размери 1,5 см. x 2 см., в които да попадне и отпечатъкът от датника с печат. След това ще се подложи на химическа обработка и ще бъде унищожено. Няма как да се извърши такова изследване защото не разполагаме с еталон на отпечатъка, който трябва да е положен по същото време, когато е положен отпечатъкът от датника, върху същата хартия и мастило и да се съхранява до деня на изследването при същите условия, което е невъзможно на практика.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Прави впечатление, че сравнителният материал е от 1998 г. Няма материали, които да са изследвани достатъчно близо до съответната година. В каква степен на категоричност заявявате точната година, в която е поставен подписът?

Вещото лице А.: Почеркът представлява запаметени движения, с които се изпълняват определени писмени знаци. Създава се писмено-двигателен навик, който се създава и утвърждава през годините и тогава се счита, че писмено-двигателния навик е утвърден. Може да се стигне до настъпване на старчески изменения и този почерк да не се промени. Върху формирането и утвърждаването на почерка влияят множество фактори, които в една или друга степен го променят. Факторите могат да бъдат вътрешни, субективни и външни въздействия.

Въпрос на Съда към вещото лице А.: Категоричен ли сте, че подписът е точно от 1998 г. ?

Вещото лице А.: Да, категоричен съм.

Въпрос на Съда към вещото лице А.: Категоричен ли сте, че има разлика между подписа на жалбоподателя, който сте изследвал от 1998г., и този, който сте изследвал към настоящия момент и към 2013г. ?

Вещото лице А.: Има различия в признаците на подписите полагани в периода около

1998 г., и последните, които съм изследвал, което ми дава достатъчни основания за категорично заключение.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Поради факта, че едни и същи подписи, положени от жалбоподателя през 1998 г. са различни на външен вид, с каква степен на категоричност може да заявите, че тези подписи принадлежат на един и същи човек, с оглед факта, че имаме основна транскрипция, а при трудовия договор е смесена. Има ли достатъчно изразени признаци на почерка - количествени или качествени? В един и същи период има разлика. Защо тази разлика не е коментирана? Може ли да се счита, че има достатъчно устойчиви трайни, количествени и качествени признаци на подписа през 1998 г., с оглед факта, че има налице в една част от образците, условна транскрипция, а в друга част от сравнителните образци е смесена и те касаят един период?

Вещото лице А.: Има различия в подписите, полагани от И. С.. Тези различия през годините – 1998 г. и 1999 г., но тези различия не възпрепятстват установяването на автора, че подписите са изпълнени от И. С.. В същото време, тези различия позволяват да се направи извод как в годините се променя подписът. Илюстрирал съм повече подписи, за да се обхване по-голям обем от начина на полагане, на подписите и да се изследва по-пълно всички варианти на подписване. Има различия, но не са различия, които да пречат за установяване на автора. Те са варианти на изпълнение, защото са характерни за неговия писмено-двигателен навик. Благодарение на тези варианти се установява, че той е автор на подписите. Благодарение на тези различия, които са характерни само за определени участъци от време през годините се установява кога точно е положен подписът.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Имате ли данни за здравословното състояние на жалбоподателя в този диапазон от време от 1998г. до 2015г.?

Вещото лице А.: Нямам такива данни и задачи.

Жалбоподателят И. С., лично: Не съм имал здравословни проблеми или никакви хронични заболявания.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата и възразявам, тъй като считам същата за некомпетентно изготвена. Ако има представени оригинали на трудови договори, моля да изискате от жалбоподателя да представи всички сравнителни образци, с които се е запознало вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Във връзка с искането на процесуалния представител, на ответника, както и служебно, съдът намира, че следва да бъде задължен жалбоподателят да представи всички документи, които са посочени в експертното заключение, но не присъстват по делото нито са съставна част или приложение към експертизата.

В тази връзка, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, със заверено копие за ответната страна, да представи документите, които е предоставил на вещото лице за запознаване и за изготвяне на заключението по приетата почеркова експертиза, а именно всички трудови договори от 1998 г.

Жалбоподателят И. С., лично: Мога да заявя, че никога не съм получавал такива пари, които фигурират в процесното РКО. Подписът е мой. Датата не е вярна и е сложена с печат. Не мога да си обясня наличието на такъв ордер. Според мен, той не е истински.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 23.03.2023 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**