Протокол
№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 71 състав,**
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.
ВЛ С. М. М., редовно призована, не се явява, не е депозирала заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане не делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е поискано отстраняване на ВЛ, което се явява ответник на подаден от дружеството граждански иск за вреди, с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила на 16.12.24 г. молба от ВЛ С. М., с която уведомява съда, че е получила по електронен път писмо от процесуалния представител на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД, като към молбата е приложено копие от въпросното писмо.
ДОКЛАДВА постъпила на 10.01.25 г. молба от процесуалния представител на

ответника, в която се противопоставя на претендираното от жалбоподателя отстраняване на вещото лице и излага съображения в този смисъл.
ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.25 г. молба от ВЛ С. М., с която моли да й бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне на експертното заключение.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете за сведение на съда Решения на ВАС. Става въпрос за една митническа декларация от 2021 г., за която има фактура от 06.10.2021 г. Пробата е взета на 09.11.2021 г., така е записано, обаче Митническата лабораторна експертиза е изработена на 26.01.2024 г., т.е. 3 години почти и половина след вземането на пробата. Срокът на годност, съгласно анализен сертификат, е 2 години. В решенията, които Ви представих, пак става въпрос за палмова мазнина само, че за друг вносител. Ние твърдим, че пробите трябва да се вземат съобразно изискванията на „SAMANCTA“. Представям и моля да приемете статии от научни формули на химиците, които касаят именно шортенинги и модификацията на кристалната структура на мазнините, с превод на български език. Така са написани, че са за общата публика. Обяснено е какво е кристализация, колко време е необходимо за кристализиране. Има указания и формули. Моля съда да ги приеме като доказателства по делото, по отношение на нашите твърдения, че това, което върши Митническата лаборатория не съответства на елементарните правила в химията. По отношение на назначеното ВЛ С. М., с оглед на това, че знаем какви експертизи изготвя, няма нужда да създаваме поредното доказателство в полза на Митницата, а включително и да го плащаме. В конкретния случай, ние ще наблегнем, именно на липсата на представителност в пробите и на това, че е изтекъл срокът на годност. Правя изявление, че оттеглям искането си за назначаване на съдебно-химична експертиза, с оглед на това, че пробата е с изтекъл срок на годност и че пробите не са взети съобразно изискванията на „SAMANCTA“ и с оглед самоличността на вещото лице. Моля да ни бъде върнат внесения от дружеството депозит в размер на 550 лв., за изготвяне на СХЕ.
ЮРК. Д.: Намирам представените решения за неотносими, с оглед на това, че не може да се направи извода, че стоката е идентична. Освен това не касаят сходен казус. „А. биоплант“ е казус за тарифно класиране в съвсем различен тарифен код, а изследванията на пробите по Метода РАП-66 версия, съответна към изготвянето на експертизата отчита една мазнина в различните й състояния. Тази суровина е различна от всичко до тук представено. В тази връзка, представям и моля да приемете статия, която касае установяване твърдостта на мазнините с пенетрометър, която е от 59-та година, с препис за насрещната страна. Ще посоча и броя на публикацията, за да е по-лесно на съда. Това е брой 36, касае статия от 59 г. на учените Американски химици, страници 345-348, касаят именно приложените методи от страна на „Централна Митническа лаборатория“. По отношение на отстраняването на ВЛ С. М. сме изложили становище, което поддържам и в тази връзка представям за сведение на съда определение на СРС, с което производството е прекратено. С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, не считам, че следва да взема становище. Има процесуален ред за упражняване на тези права – оспорване на заключение, който не е този. ВЛ носят наказателна отговорност по реда на чл. 291 от НК и на следващо място има ред за оспорване на експертизи, решения, първоинстанционно, въззивно производство. Въобще не могат да се упражняват тези процесуални права по този ред. Статиите, които представи процесуалния

представител на дружеството-жалбоподател са свързани със кристализация на липидни системи. Там се говори за едни химически промени на суровината, които в момента не са предмет на настоящото производство. В конкретния случай, суровината не е претърпяла химическа преработка, за да говорим за модификатори на липидни системи чрез прибавяне на химически вещества. Досегашно изготвените експертизи, както и експертизата на ЦМЛ, всъщност отразяват промяна в химическия състав на палмовото масло. Те отразяват промяна в това, че е претърпяло допълнителна физическа обработка, т.е. текстуриране. Относно системата „SAMANCTA“, ЦМЛ е изготвила ръководство за взимане на проби за целите на митническия и акцизния контрол, което е изцяло взаимствано на база на системата „SAMANCTA“, публикувано на страниците на Европейската комисия, в т. 6 от същото ръководство е записано така. Противопоставям се на така изложеното от процесуалния представил на жалбоподателя. Моля да назначите експертиза и да дадете възможност да формулирам въпроси.

АДВ. Ж.: Моля да имате предвид, че пробата е взета от Митницата 19.11.21 г. Фактурата за стоката е от 06.10.21 г., т.е. към настоящия момент са изминали повече от 3 години и половина от производството на процесната мазнина. Според анализния сертификат тя има 2 години срок на годност. Считам, че ако е налична проба за изследване, защото аз имам някакви съмнения, че има налична проба, не е правилно тя да бъде изследвана.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Д.: Стоката е хранителен продукт, всъщност внесена е като такава. Тези две години на годност имат отношение към свойствата й като хранителен продукт, не относно тарифното класиране. Това е съвсем различен предмет на изследване, така че считам, че няма пречки да бъде изследвана.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 12004/07.11.2024 г. на ВАС - I отделение, по Административно дело № 5998/2024 г. и Решение № 6153/08.06.2023 г. на ВАС - I отделение, по Административно дело № 11848/2022 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя 2 броя статии за Международно изследване на храните, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на ответника статии на учените Американски химици от страница 345 до 348.

ПРИЛАГА за сведение и днес представеното от процесуалния представител на ответника Определение № 2845/20.01.2025 г. на СРС, 169 състав.

ОТМЕНЯ Определение № 10048/26.06.24 г. в частта, с която е допуснато изслушване на съдебно-химическа експертиза, която да отговори на въпросите поставени от жалбоподателя в жалбата и ОСТАВЯ без уважение искането, поради оттеглянето му.

ДА СЕ ВЪРНЕ на жалбоподателя внесения депозит в размер на 550 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 10-дневен срок от днес да формулира въпроси към исканата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 02.04.2025 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: