

# Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. В. А., редовно призван, не се явява представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно призван, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я. – П. – редовно призвано, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на С. В. А. срещу Решение № 646 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. на Столичен общински съвет, в частта, е одобрен проект на ПУП - изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично

паркиране и промяна на сервитут за канал, , в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР, както и в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], отнасящ се (засягащ) имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР. ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата. ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и доказателствата към жалбата.

Представям възражението на гражданите на квартал Горна баня.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Същата е в цялост.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка и доказателствата, приложени към жалбата, както и днес представеното възражение на гражданите от квартал Горна баня.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното от жалбоподателя възражение на гражданите от кв. Горна баня.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. Я. – П., депозирана на 10.10.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я., 77 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

По ОУП на Столична община имотът попада в Жм зона и според тази зона е допустимо изграждането на подземни гаражи.

Написала съм, че лице на имота няма. Повърхност има, но лице няма. Има варианти, когато може да се осигури вход откъм улицата, зависи от много неща, но не е невъзможно, макар че ще е много трудно. Не отговаря на чл. 19 ЗУТ .

Преди по предходния ПУП е за озеленяване целия имот, а съгласно настоящия е за изграждане на електротехническата инфраструктура. По-голямата част влиза в подземния паркинг и малки парчета остават за озеленяване.

АДВ. П.:Нямам въпроси.Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, което налага и приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Я..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля въз основа на събраните по делото доказателства да отмените Решение № 646 от 14.10.2021 г. на СОС изцяло или алтернативно в частта на притежавания от доверителя ми ПИ с идентификатор завършващ на 6318. Считам, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, издаден в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. Подробни аргументи съм изложила в жалбата, които се подкрепят и от събраните писмени доказателства. Моля да ми присъдите разноски, съобразно списък, които представям.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което потвърдите Решение № 646 от 2021 г. на СОС като законосъобразно. Мисля, че е изяснено от фактическа и правна страна, което се доказва и от днес приетата съдебно-техническа експертиза. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че същият трябва да е в минимален размер.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

