

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7275** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е И Д ИНВЕСТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Т., с пълномощно на лист 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ — ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б. АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Да се приемат представените писмени документи от ответника в

предходното съдебно заседание. Считаю, че същите не са ново доказателство и се съдържат в административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи от ответника в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля съдът, при вземане на решението си, да не се съобразява с нередовно-заверени документи и да не взема под внимание тези със заверка „вярно с копието“. Моля да не се взема под внимание, документите заверени с „вярно с електронния образ“, като считам, че тази заверка, трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е заверило. Задължително е, при документи да се посочат данни, каквито оригинални документи могат да бъдат изтеглени, като това предполага и автора на заверката, да има онлайн система, където да са разположени документи, сертификатът на достъпа. Като считам, че заверява този, който разпечатва електронния документ, защото само и единствено той, може да завери и да удостовери, че хартиения образ е идентичен с електронния. В представените документи, е заверено само „вярно с електронния образ“, което не посочва длъжността на лицето. Считаме, че в административния акт, не се съдържат конкретните обстоятелства, въз основа, на които е изключено приложението на вторичните методи по чл. 74 § 2 от Регламент на ЕС № 952/2013 г. в предвидената от регламента поредност. Това е условие за определяне на митническата стойност по метода предвиден в § 3 на чл. 74. Считаю, че на база основа, на обобщена информация за износ, на дадена стока, декларирана при износ от К., не може да се направи обоснован извод, че това е действителната заплатена стойност, а не тази, което е декларирана при износа и дали към нея не са включени допълнителни аналози, като: складови разходи, застраховки и други. Приложената към писмото на канадските митнически власти информация, за износ на процесното МПС, представляват извадка от целия този правен документ от системата СЕРС, в която се осъществява и правене на декларация за износ, която е необходима само за осчетоводяване при канадските

финансови органи. Макар това да има привидно официален характер, удостоверява единствено, че властите в страната, на износа, са получили електронна информация за износ, нищо повече. Считам, че тази информация не представлява – първично и в този си смисъл, надлежно доказателство по смисъла на чл. 84, ал. 1 от Закона за Митниците. Доколкото, същата тази информация, не е съпроводена от документите, въз основа на които е съставена. Подробно съм описал своите аргументи в подадената жалба, по идентични казуси има наложена съдебна практика в административните съдилища в България. Ще цитирам две решения: Решение № 4427/10.04.2024 г. на ВАС по касационно дело № 1791/2023 г., Решение № 7850/25.06.2024 г. на ВАС по адм. дело № 2349/2024 г. Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Представям списък на разноски, които моля да ни присъдите. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. И. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Същият се основава на предоставени по официален ред от канадските митнически власти документи, а именно: писмо придружено с подробен файл, в който по преписката, фигурира служителят, който е направил справка за конкретната митническа декларация. Служителят, който е направил тази справка, се е подписал, като я е изготвил с имената си и е верифицирал, удостоверил, че представлява „вярно с електронния документ“, който лично е сверил. В делото, има извадка от три страници от този файл, страница за износна декларация, страница контейнери и страница стоки. На страница – стоки, е записана и официалната стойност, на която автомобила D., е бил изнесен за K.. Тази посочена стойност са възприели и митническите органи в настоящото решение. След като канадските митнически власти са получили такава износна декларация, в качеството си на официални органи, както навсякъде, ние сме уверени, че те са направили проверката на тази стойност и са ни уведомили по официален ред. Решението е издадено в срок, спазена е годишната давност, спазена и процедурата да бъде издадено съобщение за предстоящото му издаване. В същото, не са включени разходи за транспорт, тъй като е преценено, макар и в съобщението длъжникът да е уведомен за разходи за транспорт, тъй като става въпрос за това, че е в негова ползва, в решението - такива не са начислени. Т.е. възприета е изцяло и точно сумата такава, каквато е била изпратена в канадските митнически власти. При определяне на митническата стойност, е спазена изписаната процедурата в Митническия кодекс и регламента за изпълнение, преценена е липсата на идентични и сходни стоки. Видно, от приложените справки, на стр. 33, наша номерация, справка от МИСЗА за периода от 04.04.2021 г. до 03.07.2021 г., за автомобили марка D. с регистрация - 2007 г. освен цитирания автомобил по процесната митническа декларация, други автомобили не са влезли за периода. Това е логично. Следващата справка на стр. 34, не касае сходни стоки, а касае автомобили, както се вижда действително, с модел D., обаче с дата на регистрация различна от процесния автомобил - 2005 г., 2015 г. и 2012 г. следователно не била могли да бъдат възприети, като сходни или идентични стоки. Отделно от това и обстоятелството, че всеки катастрофирал автомобил, притежава индивидуални особености във връзка с тази катастрофа, които не биха могли да бъдат съпоставени с друг вид катастрофирал автомобил. Поради всичко изложено, моля да потвърдите обжалваното решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Моля за срок за депозиране

на писмени бележки.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да депозират писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: