

Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:29 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] УПРАВИТЕЛ П. И. З. – редовно призован, представлява се от адв. М. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. ЖЕНЯ Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА Допълнителна съдебно- счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ.К.: Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Конкретната цифра е над цифрата, която е одобрена от решението. Решението е малко по- малко от това което е в РА. Конкретно като цифра не мога да го кажа, но аз нямах такъв поставен въпрос за сравнение на стойността по РА и решение, поради обстоятелството, че няма възражение против решението на председателя на ОДОП и това е сумата, която се изисква от длъжника - да заплати за непризнато право за приспадане на данъчен кредит. В случая за окончателното решение на заключението, експертизата абсолютно поддържа всички свои заключения по въпросите от предходните две експертизи, с едно допълнение. В допълнително представените документи от ищеца, съм представила за двама доставчици всички документи, които доказват, че с тези доставчици сделките са реално осъществени и всички плащания са извършени и размерът на ДДС е включен в справка-декларация по ДДС. Посочената сума е от решението, а не от РА.

ЮРК. Н.: Посочената в заключението на стр. 14 сума в размер на 284 527.60 лв. е сумата установена с РА. С решението на Директора на дирекция „ОДОП“ има направено изменение, защото се отменя една част и сумата за която РА е потвърден са 368 546 лв., това е общо главници и лихви.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Относно дружествата [фирма] и [фирма] са клиенти на жалбоподателите. Фактурите са издадени от жалбоподателя. Данъчен кредит се приспада от дружеството, което получава доставки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля поради това техническо разместване от моя страна, абсолютно изписано в констативната част, че те са клиенти, а не са доставчици на жалбоподателя, крайният резултат е неверен. Ако съдът позволи, моля да отложите делото в много кратък срок за вас, за да премахна това размиване на понятията. На мен ми трябва около два часа, за да мога да фиксирам окончателния резултат. Ако има още въпроси, ще ги изслушам, но при това положение, експертизата не може да се приеме.

ЮРК. Н.: Не считам, че следва да се предоставя време на вещото лице. Двете дружества – [фирма] и [фирма] са клиенти на жалбоподателя, тоест жалбоподателят издава на тях фактури и той трябва да начисли ДДС и няма как да го ползва това ДДС и за това в ревизията на жалбоподателя не са предмет дали клиентите са ползвали данъчен кредит, или не по тези фактури. Видно от ревизионния доклад и РА по тези дружества клиенти – [фирма] и [фирма] не е начислявано нищо и не са предмет на спора и не са определяни допълнителни начисления. Ревизиращият екип не прави корекции относно тези две дружества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм техническа грешка. В заключителната част последният абзац включва тези пет фактури, като излиза, че жалбоподателят не е клиент, а е доставчик към тези дружества. Цялата констатация по всички анализи е явна и точна и при това положение няма промяна от констатациите и заключенията, които са направени на предходните две експертизи.

АДВ. К.: Предоставям преценката на съда. По отношение на казаното от колегата, съм

съгласен. Няма как да променим безспорните факти.

ЮРК. Н.: Считаю, че няма смисъл да отлагаме за пореден път делото. От самите фактури, които жалбоподателят е представил, може да се види.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативната част на заключението, на стр. 6 е описана справка за допълнително представените фактури от [фирма] и от [фирма]. Това са фактури издадени от жалбоподателя към тези две дружества и е установено размера на ДДС. След това са направени множество други справки, които конкретно отговарят на въпросите. След преглед на петте тома фактури, които са предоставени на вещото лице, описани са и в тях се установява, че има в справката, която е дадена от данъчен орган за търсене размера на ДДС от всички доставчици, има фактури, които са включени в справката от ревизиращия орган за задължения по ДДС, но същите фактури не са предоставени на експертизата. В тези пет тома папки, тези фактури липсват. В резултат на всички тези анализи, в мен е останало впечатлението, понеже накрая имам въпрос, дали следва корекция на предходните заключения от фактологията установена от допълнително представени документи. Аз установявам, че тези 10 000 лв. ДДС за тези пет фактури на дружествата, те са платени и начислени. Те даже ги няма в списъка на данъчните и тогава съм написала погрешното становище, че размерът по ДДС, който е отбелязан в РА или в решението, аз съм взела предвид решението и от него съм приспаднала 10 000 лв. ДДС, което не трябва да се счете, защото тези две дружества не са доставчици, а са просто получатели по фактури от издателя – жалбоподател. Всичко което е отразено в решението и в РА е изразено в предходните експертизи, че има доказани фактури, по които са извършени продажби, но ДДС не е отчетено и те са показани в таблица № 2 от втората експертиза.

АДВ. К.: Моля да бъде приета експертизата във варианта коригиран в настоящия съдебен състав и със забележките, които са отразени в протокола, тъй като се касае за неверен счетоводен резултат, с оглед, че двете дружества се явяват клиенти на доставчика-жалбоподател.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приеме експертизата, но не в вида в който е изготвена, а след направените множество уточнения както на размера, така и на обстоятелството, че дружествата са клиенти, а жалбоподателят е доставчика и той няма как да ползва данъчен кредит и след обстоятелството, че за тези дружества с РА не е правена корекция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на конкретния изказ на представителя на ревизиращия орган, в констативната част е записано, че тези дружества не са доставчици, а са клиенти на жалбоподателя и единствено голямата грешка е това заключения накрая, че правейки анализ на множеството информация съм се объркала.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните, както и предвид това, че вещото лице е дало отговори на поставените въпроси, намира, че следва да бъде приета по делото Допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, с корекциите направени от вещото лице в днешното съдебно заседание, отразени в съдебния протокол.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на Допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, с направените от вещото лице корекции в днешното съдебно заседание, отразени по-горе в съдебния протокол.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 250,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация, но предвид множеството корекции, СЪДЪТ счита, че следва да бъде коригирана стойността от справка-декларация на вещото лице Ю. Д., а именно от посочения в справката остатък в размер на 440.00 лв. следва да се изплати на вещото лице още 200.00 лв., вносими от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 450,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 200,00 лв. и да представи доказателства за това, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Представям списък за разноските, като моля да бъде добавена и сумата от 200.00 за вещото лице. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля да ми се издаде незаверен препис от протокола. Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания РА. Моля да ни дадете възможност за писмена защита.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА в обжалваната част, потвърдена с решение № 863/18.06.2018 г. на Директора на дирекция „ОДОП“, по съображения изложени в самото решение, както и подробни съображения в писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение по чл. 8, ал. 1, т. 5 от наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки до 31.12.2019 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: