

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10178** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. (И. Р.), ГРАЖДанин на РЕПУБЛИКА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

АДВ. В.: Моля да не се дава ход на делото. Представям и моля да приемете свидетелство за съдимост и документ от Национална следствена служба, че срещу лицето няма производства. Очакваме и свидетелство за съдимост от Руската Федерация, с което ще докажем, че лицето не е осъждано на територията на Руската Федерация.

ЮРК. Ч.: Моля да бъде даден ход на настоящето дело. Противопоставям се на така представените доказателства и считам същите за неотнормими, никъде в индивидуалния административен акт не се твърди, че лицето е осъждано.

АДВ. В.: Вчера ми се обади инспектор от Дирекция „Издирване“ към СДВР и помоли за среща, но не ми каза защо, беше посочено, че е във връзка с моя доверител. До момента ние не знаем, че моят доверител е издирван – това го разбрахме едва когато подадохме документи за смяна на работодателя.

СЪДЪТ не намира, че са налице пречки за даване ход на делото.

Настоящият съдебен състав, с оглед предмета на спора не намира, че е компетентен да разглежда причините, поради които лицето е издирвано и дали и към настоящия момент същото продължава да се издирва.

По делото са налице документи, видно от които лицето се издирва от И. по молба на руските

власти.

За обстоятелството, дали той е осъждан, или не по никакъв начин не се отнася до причините, поради които той е бил обявен за издирване.

Относно обстоятелството, дали лицето е издирвано, или не може да бъде предпоставка за постановяване на оспорения отказ, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. П. (И. Р.), гражданин на Република Руската Федерация, чрез адвокат П. В. срещу отказ, обективиран в писмо рег. № 5364р-16683 от 10.08.2026 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „синя карта на ЕС“ на основание чл. 33к от ЗЧРБ, постановен от заместник-директор на Дирекция на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. В.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 28.08.2026 г., от което е видно, че не е извършвана съгласувателна процедура по подаденото от И. П. (И. Р.), гражданин на Република Руската Федерация, заявление за пребиваване, не е изразено становище и няма изготвени документи, относими към воденото производство, тъй като преписката не е била изпращана за съгласуване към тях и няма актуални заявления за издаване на виза, подадени от лицето.

ДОКЛАДВА писмена молба от пълномощника на ответника юрк. М., постъпила на 01.09.2026 г., с която представя копие на писмо от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР, което съдържа информация, че жалбоподателят е обявен за международно издирване по линия на И. от руските власти с цел арест и екстрадиция за организиране на престъпна група.

АДВ. В.: Запознат съм с докладваните документи. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от трето, неучастващо по делото лице ДАНС писмо от 28.08.2026 г. като доказателство по делото.

ПРИЕМА представеното с молба от 01.09.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. М. писмо от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР като доказателство по делото.

ПРИЕМА и днес представените от адв. В. свидетелство за съдимост и удостоверение от Национална следствена служба, от които е видно, че срещу И. П. няма образувани дела за престъпления от общ характер и че същият не е осъждан на територията на България.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Поддържа жалбата. Считаме, че отказът е неоснователен и засяга правата на г-н П. като притежател на документ с издаден ЛНЧ. Същият извършва трудова дейност на територията на държавата и на ЕС, заплаща своите осигуровки и получава трудово възнаграждение. Считам за неоснователно процедура за издирване на територията на Руската Федерация, предвид санкциите, наложени от Европейската комисия да бъдат изпълнявани при положение, че не са наведени никакви доказателства, а твърдения защо той се издирва. Също така, след да се отчете и липсата на съгласувателна процедура от ДАНС, като също така, като единствено основание за издадения отказ е съобщение за активна бюлетина за издирване на И.. В момента моят доверител не е задържан.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана по следните съображения:

Безспорно в административното производство, както и бе потвърдено и в настоящето, спрямо чужденеца има сигнал за издирване, проверен чрез Ш. информационна система, като видно от писмото на „Международно оперативно сътрудничество“, същият сигнал е активен. Считам същото за безспорно установено.

На следващо място, неправилно са наведени твърденията в жалбата, че административният орган не е разгледал цялостната фактическа обстановка по издаване на разрешение на продължително пребиваване, което се явява ново такова за лицето, като не е спазило, незначително и непосочено кои разпоредби на ЗЧРБ. Ето защо считам, че актът е правилен, законосъобразен, издаден съобразно материалния закон. Моля да издадете решение, с което да бъде потвърдено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: