

РЕШЕНИЕ

№ 1259

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на С. Х. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], СО, срещу решение № 4514 от 10.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 4545/23 г. по описа на Софийски районен съд, 104-ти състав, с което е потвърден ел. фиш серия К № 5988408, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 600.00 лв. за извършено нарушение на чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 4 от ЗДвП.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на ел. фиш, като се твърди подаването на декларация, че автомобилът е управляван от друго лице. В с.з. се явява лично, поддържа жалбата, не се претендират разноски.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява в с.з.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна като въззивното решение следва да бъде отменено.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърден ел. фиш серия К №5988408, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 600.00 лв. за извършено нарушение на чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 4 от ЗДвП. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час със скорост от 128 км/ч при максимално разрешена за пътния участък – 90 км/ч в населено място, установено с техн. ср-во за видеоконтрол “MD 1196”, превишение от 38 км/ч. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 21, ал. 1 от З.Дв.П. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в пода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд неправилно е приложил процесуалния, респ. материалния закон като е налице е касационно основание за отмяна на процесното решение.

Съдът намира за основателни възраженията на касатора, относно наличието на доказателства за подаване на декларация, приложение 6 по чл. 189, ал. 5 от ЗДВ.П., според която не той, а лицето В. Е. З. е управлявал МПС на посочените дата и час в ел. фиш. Твърдения в тази посока са налице и в жалбата до СРС, но не е извършена проверка в тази посока. Представена е освен декларацията /л. 18/ и копие на вх. номера /л. 13/, за които се твърди, че удостоверяват подаването на декларацията на дата 28.02.2023 г. Дали това е така следва да се установи със съответна справка от СДВР. Установяването на този факт е от съществено значение за установяване на обективната истината по делото и проверка на законосъобразността на издадения ел. фиш. В настоящата съдебна инстанция е налице забрана за нови фактически установявания, поради което процесното решение следва да се отмени, а делото да се върне на СРС за ново разглеждане и установяване на посочените факти и обстоятелства по-горе.

От касатора не се претендират разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 4514 от 10.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 4545/23 г. по описа на Софийски районен съд, 104-ти състав като

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от нов състав на СРС при съобразяване с дадените в мотивите на решението задължителни указания относно прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.