

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **1481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещо лице инж. Б. Г. П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 04.10.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СОЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

инж. Б. Г. П. на 50 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. На поставените въпроси е отговорено компетентно, моля да се приеме.

Вещото лице на въпроси на юрк.С.: Използвал съм само за два от всички осемнадесет имота, като данъчната оценка е равна на пазарната. Когато пазарната цена е равна на данъчната, сделките за неземеделски гори нямат аналог. Интересът диктува цената при една сделка .

Юрк. С.: Аз съм установил повече такива сделки до данъчни и близки до данъчни оценки, като нот. акт №13, приложение №1, нот. акт.26, приложение №2. От тях се вижда, че сумата е близо до данъчната оценка, като петдесет процента от приложенията, които са използвани са на данъчна оценка или близо до данъчната такава, като това може да бъде установено.

Вещото лице: В приложение №2 има и пазарна, която е различна от данъчната оценка. В приложение №4, на л.318 от делото, е различна от данъчната. Нотариуса има данни за пазарна и за данъчна оценка и той преценява как ще извърши сделката. Има и такива, при които сделките са извършени с близки до данъчната оценка. По приложение №14 има голяма разлика спрямо данъчната оценка. За Р. всички цени са различни. Приложение №10 – за 11 аналози, средната пазарна цена е с по-голяма разликата. Тук съм приел, че щом има думата „купува“, по нея е станала сделката. Има данъчна оценка и пазарна оценка, вписва се пазарната цена, защото сделката е купуване и продаване. Направил съм всичко възможно, не ми е поставен въпрос, като изискване какви да са страните по сделките. Взети са предвид насажденията, това ми е задачата, има оценки по базисни цени, взети са предвид при всяка една сделка, всички са залесени земи. За землището на Р., за средните пазарни цени всички са годни за сделка, това не са договори, а сделки.

Юрк. С.: Моля да не се приема експертизата. Считам, че същата е изготвена неправилно и е некоректна.

Адв. Ш.: Моля да се приеме експертизата. Методът на вещото лице за определяне на пазарната цена е правилен за поземлени имоти горска територия е по Наредбата за оценки на поземлени имоти. Пазарният механизъм предполага средно претеглена цена по пазарни аналози, които в изобилие е посочило вещото лице, сравнимите продажби на сделки с подобни имоти. Цената е въпрос на договаряне, това е пазарен механизъм и да се тълкува волята на страните защо са преценили да продават на такива цени, не е логично. Вещото лице не може да отговори за това и това не би било важно за определяне на пазарна цена. Осреднената такава между всички пазарни аналози от деветнадесетте нотариални акта е изчерпателна и така е подбирана средната пазарна цена, затова моля заключението на вещото лице да бъде прието.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по СОЕ на вещо лице П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1000 лв., внесени от жалбоподателя.

Издаде се РКО на вещото лице за сумата и му се връчи в залата.

Съдът като взе предвид, че от съществено значение за спора е изясняване на обстоятелството дали жалбоподателят като бенефициер на държавна помощ притежава качеството „предприятие“ по смисъла на чл.107, § 1 от ДФЕС.

Съдът намира, че в обжалвания АУПДВ административният орган е използвал посочената в съображения 147 и 173 на Решението на ЕК от 05.09.2014 г. формула, с която се определя дали страната е получила икономическо предимство в резултат на сделката за замяна и в какъв размер. Видно от тези съображения на Решението на ЕК, разликата между реалната пазарна цена на горска земя, частна собственост, и административната цена за същата земя, се определя в съответствие с Наредбата за определяне на базисни цени, цени за изключените площи и учредяване право на ползване и сервитути върху гори и земи от горския фонд /отменена/. По реда на същата наредба се определя и разликата между реалната пазарна цена на горската земя-частна собственост, и административната цена за този парцел. В мотивите на обжалвания АУПДВ органът е изложил съображения, че жалбоподателят се характеризира като „предприятие“ по смисъла на Решението на ЕК, тъй като е субект, извършващ стопанска дейност, независимо от правния му статут по националното право и начина му на финансиране.

При това положение, с оглед установената от Административен съд Варна фактическа обстановка по делото, по което е отправено преюдициалното запитване, и предвид фактите по настоящото дело и изложените мотиви в обжалвания АУПДВ, Съдът намира, че формулираните в преюдициалното запитване на Административен съд Варна въпроси към СЕС имат преюдициално значение и за настоящото производство, тъй като биха дали пряк отговор на въпроса дали жалбоподателят следва да се третира като „предприятие“ по смисъла на Решението на ЕК, както и дали националната правна уредба на § 1а, т.2 и т.4 от ДР на ЗДС води до формиране на пазарна цена на земята в отклонение от действителната ѝ стойност и в този смисъл, нарушава ли се принципът на ефективност.

По тази причина Съдът счита, че настоящото дело следва да бъде спряно до приключването на производството пред СЕС по дело С-325/22.

Така мотивиран и на основание чл.229, ал.1, т.4, ГПК във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК и чл.144 АПК във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството на настоящото дело до приключването на производството пред СЕС по дело С-325/22 г.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес за двете присъстващи страни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: