

РЕШЕНИЕ

№ 2195

гр. София, 09.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 12.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **1444** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

7

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК и в стадии след отмяна на Решение № 30/22.05.2009 година, постановено по адм.дело №6885/2008 година по описа на АССГ от страна на ВАС на РБ и връщане на делото за ново разглеждане с дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Образувано е по жалба на "Р. Р. Р- и С. К" гр.П. срещу Ревизионен акт №*/22.05.2008 година,потвърден с Решение №1469/08.10.2008 година на Д. на Д."О." П. ЦУ на Н.- гр.С..

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на издадения ревизионен акт. Твърди се, че П. извършване на повторната ревизия не са спазени задължителните указания ,дадени в решението на Д. на Д." О.", като ревизионният кат е издаден П. съществено нарушение на съдопроизводствените правила, както и нарушение на материалния закон. Искане се отмяна на ревизионния акт..

В съдебно заседание,жалбоподателят-"Р. Р.-Р и С. К" гр.П.,редовно уведомен П. условията на чл.137,ал.7 АПК, не се явява.Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат З,редовно упълномощен,който претендира и заплащането на сторените по делото разноски. Подробни съображения относно незаконосъобразността на издадения ревизионен акт, развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Д. на Д."Обжалване и управление на изпълнението" П. ЦУ на Н.-гр.С.,редовно уведомен П. условията на чл.137,ал.7 АПК, не изпраща представител

Представителят на С.-прокурор Г. изразява становище за основателност на предявената жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд С.-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, П. условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние, се установява, че жалбоподателят е действащ, с основен предмет на дейност, подробно посочен в него и се представлява и управлява от Р. М Р..

Със Заповед № 81/25.04.2007 година, Директорът на ТД на Н.- гр. П. наредил Р Д Т-Началник отдел „ Контрол” П. ТД на Н.- гр.П. да възлага ревизии и да издава заповеди за възлагане на ревизия, считано от 25.04.2007 година

С Решение № 1849/02.11.2007 година, Д. на Д.” О.” отменил Ревизионен акт №14000409/-3.09-2007 година, издаден от Е Б М на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАПП- гр.П. в обжалваната част на установените задължения по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.03.2006 година до 31.10.2006 година, ведно със съответните лихви и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия, като указал в 7 дневен срок от връчване на решението, да бъде издадена нова заповед за възлагане на ревизия.

Със Заповед за възлагане на ревизия №664/03.12.2007 година- Р Д Т на длъжност-Началник отдел” Контрол” П. ТД на Н.- гр.П. възложила да бъде извършена ревизия на Р. Милчев Р., определила състава на ревизиращия екип- М И К на длъжност старши инспектор по приходите и ръководител екип и Генка И Р. на длъжност- главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода 01.03.2006 година-31.10.2006 година, срока, в който следва да завърши ревизията-до 2 месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизията е връчена лично срещу подпис на едноличния търговец на 11.12.2007 година/ видно от разписката, неразделна част от заповедта ,приложена на лист 19 от делото.

С нова Заповед за възлагане на ревизия №800082/11.02.2008 година, органът възложил ревизията- Р Д Т на длъжност- Началник отдел Контрол П. ТД на Н.- гр.П. удължила срока на извършване на ревизията на жалбоподателя с един месец до 09.03.2008 година.

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на ревизиращия данъчен субект на 21.02.2008 година/ видно от разписката, неразделна част от заповедта, приложена на лист 20 от делото.

Със Заповед № 39/05.03.2008 година, Директорът на ТД на Н.- гр.П. наредил Р Г Я – заместник Началник отдел” Контрол” П. ТД на Н.- гр. П. да възлага ревизии и да издава заповеди за възлагане на ревизии в ТД на Н.-гр. П. за периода от 05.03.2008 година до 27.03.2008 година включително.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 800111/10.03.2008 година, изменяща Заповед за възлагане на ревизия № 800082/11.02.2008 година, Р Г Я – Заместник- Началник отдел”Контрол”П. ТД на Н.-гр.П. удължил срока на извършваната ревизия на жалбоподателя с още един месец- до 09.04.2008 година.

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на едноличния търговец на 24.03.2008 година/ видно от разписката, неразделна част от заповедта ,приложена на лист 18 от делото.

На 21.04.2008 година, органите по приходите ,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен Доклад № 800082, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизиращия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на едноличния търговец на 24.04.2008 година/ видно от разписката, неразделна част от ревизионния доклад ,приложена на

лист 21 от делото.

На 25.04.2008 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип уведомили органа, възложил ревизията, че последната е приключила със съставянето на ревизионен доклад.

Със Заповед за определяне на компетентен орган №К800111/25.04.2008 година, органът, възложил ревизията- Р Д Т на длъжност – Началник отдел” контрол П. ТД на Н.-гр.П. определил М И К на длъжност- старши инспектор по приходите за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на ревизирувания данъчен субект.

На 22.05.2008 година, М И К на длъжност старши инспектор по приходите издала Ревизионен акт №*, с който установила задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди ,подробни посочени в него.

Заповедта за определяне на компетентен орган и Ревизионният акт са връчени лично срещу подпис на едноличния търговец на 29.05.2008 година.

На 11.06.2008 година , жалбоподателят депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до директора на Д.”О.”.

На 25.07.2008 година между жалбоподателя и Д. на Д. „О.” е сключено споразумение за удължаване на срока за произнасяне по жалбата, като същият е удължен с три месеца.

С Решение №1469/08.10.2008 година, Д. на Д.”О.”потвърдил обжалвания Ревизионен акт.

Решението е връчено по пощата с обратна разписка на 22.10.2008 година на жалбоподателя.

На 30.10.2008 година жалбоподателят депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в два броя папки приложения ,както и представени от страна на жалбоподателя в хода на съдебното производство.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че за извършените доставки от доставчика” Валмакс” Трейдинг” ЕООД , на жалбоподателя са издадени 37 броя данъчни фактури , за които са изпълнени условията на чл.55,ал.6 от ЗДДС и от двамата контрагенти, собствеността върху стоките е прехвърлена с издадените данъчни фактури и аналитичното осчетоводяване в счетоводството на жалбоподателя, като жалбоподателят притежава наета складова база, собствен транспорт и кадрова обезпеченост за реализиране на доставките, доставчикът има нает склад, но не е представил документи за транспорт и персонал по трудово правоотношение и нает по граждански договори.Предходен доставчик на „Валмакс Трейдинг” ЕООД е „С 2”ЕООД, който е издал 13 броя данъчни фактури, представени на експерта за стоки- цигари от различни номенклатури. Вещото лице твърди още, че счетоводството на жалбоподателя е водено редовно П. спазване на изискванията на Закона за счетоводството и ЗДДС. Счетоводството на доставчика „ Валмакс Трейдинг”ЕООД не е проверено и от частично представените ксерокопия на счетоводни документи, експертът не може да се произнесе за редовността на водене на счетоводството му, данъчните фактури са изплатени от жалбоподателя на доставчика „ Валмакс Трейдинг”ЕООД в брой в пълен размер и всички данъчни фактури са осчетоводени като приходи от продажби от доставчика „Валмакс Трейдинг”ЕООД, данъчните фактури са включени в дневниците за продажбите и в справките декларации за ДДС от доставчика”Валмакс Трейдинг”ЕООД за съответните данъчни периоди, с изключение на данъчен период 01-31.08.2006 година, за който не се представиха такива, доставчикът не се е разчел с Републиканския бюджет за данъчни периоди- месеците-април-май-юли,септември и октомври 2006 година, когато доставчикът е бил с резултат за периода – ДДС за внасяне. Вещото лице твърди още, че доставчикът „Валмакс Трейдинг” ЕООД е начислил ДДС за извършените от него доставки с процесните данъчни фактури съгласно чл.55,ал.6 от ЗДДС и към тези фактури няма издадена данъчни кредитни известия,

като предмет на процесните фактури са различни по марка и вид цигари, общата стойност на доставките са изплатени от жалбоподателя в брой, данъчните фактури са придружени с фискални бонове, издавани от касов апарат. Доставчикът „Валамакс Трейдинг“ ЕООД през процесните периоди е наел складово помещение, но не е разполагал с транспортни средства и персонал по трудово правоотношение и нает по граждански договори. Предходен доставчик на „Валмакс Трейдинг“ ЕООД е „С 2“ ООД и от него през процесния период са доставени цигарите, с различни номенклатури с 13 броя данъчни фактури.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза П. новото разглеждане на делото. От заключението на вещото лице се установява, че същото по отношение на доставчика „Валмакс Трейдинг“ е изготвена изцяло на база приложените по делото документи, като проверка в счетоводството на този доставчик не е извършена, поради ненамиране на представител на този доставчик според приложените документи, ДДС по издадените фактури е начислен и отнесен в счетоводния регистър на сметка 4532-Начисрен данък П. продажбите за съответните периоди, фактурите са включени в дневниците за продажби, респективно на това в Справките-декларации за съответните данъчни периоди, доставчикът е имал регистриран касов апарат, разрешително за упражняване на съответната търговска дейност, имал е сключен договор за наета търговска площ и на 23.11.2005 година са назначени по трудови договори 5 лица като нискоквалифицирани работници, за отговора на останалите задачи, по делото няма информация и фактурите са включени в дневниците за продажбите и в СД по ЗДД за съответните периоди. Вещото лице твърди още, че по отношение на предходния доставчик-„С 2“ ООД е извършила посещение в счетоводството му и ДДС по издадените към „Валмакс Трейдинг“ ЕООД фактури е начислен и отнесен в счетоводен регистър 4532- начислен ДДС П. продажбите за съответните данъчни периоди, фактурите са включени в дневниците за продажбите и в СД по ДДС за съответните данъчни периоди, сумите по сделките са осчетоводени и записани в хронологични регистри на сметки 411,702,4532,304,503,5031, доставчикът е разполагал с необходимата техническа, материална и кадрова обезпеченост за осъществяване на доставките към „Валмакс Трейдинг“ ЕООД. Представени са документи за разплащанията от страна на клиента- банкови извлечения и счетоводни записвания, договори за наем на търговска площ, разрешителни за търговия с тютюневи изделия, свидетелство за регистрация на касов апарат, анализиран е произходът на стоките и са посочени предходни доставчици. Дружеството е разполагало с необходимия персонал по трудови договори, съставени са ведомости за заплати и са осчетоводени, разплатени са трудовите възнаграждения и са внесени осигурителните вноски.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си и доуточнява, че прекият доставчик- „Валмакс Трейдинг“ ЕООД не е намерен на посочения адрес за кореспонденция и не е извършена проверка в счетоводството му, като е работило изцяло върху документите, коти се намират в кориците на делото.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд С.-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и П. наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

П. преценката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши проверка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби П. издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №*/22.05.2008 година, е издаден от компетентен орган-това е М И К-Старши инспектор по приходите и ръководител екип П. ТД На Н.-гр.П., когото изрично по силата на чл.119, ал.2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от

Териториалния Д. на Н.- гр.П. Началник отдел"Контрол"-Р Д Т със Заповед №К800111/25.04.2008 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Наред с това, между страните няма спор, че лицето М И К заема длъжността-Старши инспектор по приходите. Отново между страните няма спор, че органът, възложил ревизията- Р Д Т заема длъжността-Началник отдел"Контрол" П. ТД на Н., както и лицето- Р Г Я заема длъжността Заместник – Началник отдел"Контрол" П. ТД на Н.- гр.П./ издател на третата Заповед за възлагане на ревизия/.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви. В тази насока,абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя,че ревизионният акт е немотивиран.П. издаването му,органът по приходите е допуснал нарушение на процесуално-правните разпоредби на ДОПК, което обаче не е съществено.

От събраните по делото доказателства,се установява,че ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия от 03.12.2007 година, като в същата е определен срок за извършването и – до два месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане. Последната е връчена лично срещу подпис на 11.12.2007 година на едноличния търговец-жалбоподател.Наред с това,от доказателствата се установява,че срокът-двумесечен се е оказал недостатъчен и на основание чл.114,ал.2 ДОПК, органът, възложил ревизията с нова Заповед за възлагане от 11.02.2008 година определил нов срок за завършването и-09.03.2008 година. Това удължаване е извършено в рамките и сроковете,визирани в ДОПК, но следващото удължаване с нова Заповед- от 10.03.2008 с още един месец до 09.04.2008 година е извършено в нарушение на сроковете, визирани в ДОПК-чл.113/ като срокът може да бъде продължен най-много с един месец от страна на органа, възложил ревизията.Съгласно алинея четири на чл.114 ДОПК,когато сроковете по ал. 1 и 2 на чл.114 се окажат недостатъчни поради особена фактическа сложност на конкретния случай, срокът може да бъде продължен общо до не повече от три години със заповед за удължаване на срока на изпълнителния Д.,издадена въз основа на мотивирано предложение на териториалния Д., като в случая заповедта, с която е продължен срокът е издадена не от Изпълнителния Д.,а от органа,възложил ревизията-в случая от Началник отдел" Контрол"П. ТД на Н.- гр. П..Издаването обаче на тази заповед, с която е удължен срокът, не от Изпълнителния Д. ,а от органа ,възложил ревизията, не може да обуслови незаконосъобразност/ респективно нищожност на обжалвания ревизионен акт, защото това несъществено нарушение на процесуалните правила засяга само и единствено събраните след този период писмени доказателства, но няма правна пречка, същите да бъдат приобщени по делото и в хода на съдебното производство. По отношение обаче на този факт по делото не се спори от страна на жалбоподателя.

П. издаване на ревизионния акт,органът по приходите е спазил материално- правните разпоредби на ЗДДС / отм.

От събраните по делото доказателства се установява,че доставчикът „Валмакс Трейдинг“ ЕООД е издал в полза на жалбоподателя 37 фактури, като за целия проверяван период, общият размер на начисления от този доставчик в полза на жалбоподателя ДДС е в размер на 33 941.07 лева с предмет – цигари. В хода на ревизионното производство ,този доставчик не е намерен на посочения адрес за кореспонденция, като за целта органите по приходите са извършили 2 посещения на адреса за кореспонденция, но не са открили представител за връчване на искането. Съобщението до този доставчик е връчено по реда на чл.32 от ДОПК- съобщението е поставено на 06.02.2008 година и свалено на 21.02.2008 година,като паралелно с това е

изпратено и писмо с обратна разписка, върната с гриф – „Пратката непотърсена от получателя. Ненамирането на този доставчик на адреса за кореспонденция и неосъществяване на контакт с негов представител, се потвърждава не само от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза П. първоначалното разглеждане на делото, но и от заключението на вещото лице, изготвило заключението П. новото разглеждане на делото, които настоящата съдебна инстанция намира за обективни и компетентно изготвени. Жалбоподателят не може да обори доказателствената сила на протоколите за извършени насрещни проверки, които според разпоредбата на чл.50 от ДОПК са официални документи, позоваващи се с материална доказателствена сила. Това е така, защото протоколът, съставен по установения ред и форма от орган по приходите или служител П. изпълнение на правомощията му, е доказателство за извършените от и пред него действия и изявления и установените факти и обстоятелства. Наред с това, нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за реално осъществена доставка, за техническа и кадрова обезпеченост у доставчика, позволяваща му да осъществи доставката. Издаването на данъчна фактура само по себе си не води до реално осъществена доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС/отм./, защото фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването на който правната норма свързва пораждаването на определени правни последици. Фактът, че тези фактури е осчетоводени от жалбоподателя и същият е извършил последваща реализация на цигарите, също сам по себе си не води до реално осъществена доставка именно от този доставчик и отразяването на цигарите в счетоводството на жалбоподателя не може да обуслови реално осъществена доставка. Обстоятелството, че този доставчик е начислил ДДС по процесните фактури и ги е включил в дневниците за продажбите, само по себе си не води до реално осъществена доставка, защото начисляването е един от елементите, визирани в разпоредбата на чл.64 от ЗДДС /отм/ и само наличието му не е достатъчно, за да обуслови право на данъчен кредит за получателя по доставката. Ако това бе единственото условие за признаване право на данъчен кредит, то законодателят би посочил само и единствено наличието на начисляване- нещо, което безспорно не е налице. На следващо място, фактът, че дружеството- жалбоподател разполага със собствени транспортни средства и транспортирането на стоките е осъществено от него и за негова сметка, също не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка именно от този доставчик. Фактът, че предходният доставчик на прекия” С 2”ЕООД е разполагал с необходимата техническа, материална и кадрова обезпеченост, също не може да доведе до реалност на доставката, защото ако прекият доставчик е неизряден спрямо получателя си/ с оглед характера на ДДС, който е косвен, многофазен и кумулативен данък/, то получателят по конкретната доставка е обвързан от действията само на прекия си доставчик и изпълнението, респ. неизпълнението на законовите изисквания, обуславящи правото на приспадане на данъчен кредит по съответната доставка, не се влияе от изпълнението или неизпълнението на същите изисквания по предходните доставки. Обстоятелството, че прекият доставчик е разполагал с наето складово помещение, също не може да обуслови реална доставка, П. положение, че липсват каквито и да било доказателства за наличие на кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките. Жалбоподателят не може по пътя на пълното насрещно доказване да обори извода на органа по приходите за липсата на реално осъществена доставка, което предполага законосъобразност на ревизионния акт в тази му обжалвана част и предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на делото и в съответствие с разпоредбата на чл. 161 от ДОПК, на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 1128.82 лева. Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд-С. град

Р Е Ш И :
ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА ” Р. Р. Р- и С. К” гр.П. срещу Ревизионен акт

№*/22.05.2008 година,потвърден с Решение №1469/08.10.2008 година на Д. на Д."О." П. ЦУ на Н.- гр.С.

ОСЪЖДА "Р. Р. Р И С. К" ГР. П. ДА ЗАПЛАТИ НА Д. НА Д."О." ПИР ЦУ НА Н.- ГР.С. сумата от 1128.82 ЛЕВА- юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: