

РЕШЕНИЕ

№ 6903

гр. София, 03.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите, срещу Решение № от 10.01.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 136-ти състав, постановено по НАХД № 9901/2018г.

Ответникът по касационната жалба – [фирма], редовно призован, не се явява, не изпраща представител, не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА в частта на решение, с което се потвърждава издадения санкционен акт.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА

С Наказателно постановление № К-11649/26.03.2018г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева,

на основание чл.222 от ЗЗП, за нарушение на чл.113, ал.2 от ЗЗП.

С касираното решение въззивният съд е отменил наказателното постановление. За да постанови решението си районният съд е събрал съответните писмени и гласни доказателства, въз основа на които е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на нормите на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, които са довели до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Според СРС не е посочено ясно мястото на нарушението, както и не са описани всички съставомерни признаци за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност дружеството.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Решението е неправилно.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да постанови обжалваното решение, въззивният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения

Настоящият състав споделя доводите в касационната жалба, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, довели до нарушаване правото на защита на санкционираното лице”. От доказателствата по делото е ясно, че нарушението е извършено на територията на [населено място], където е извършена проверката както се сочи и в АУАН и в НП. Всички обстоятелства са ясно конкретизирани като основните елементи от състава на нарушението са точно посочени. Налице е неизпълнение на законово задължение в месечен срок за отстраняване на дефект на стока, съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от Закона за защита на потребителите. Съгласно тази разпоредба привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя. Както в обстоятелствената част на АУАН, така и в НП, изпълнителното деяние на нарушението е описано точно и ясно. Посочена е датата на предявяване на рекламацията – 07.08.2017г., като е посочен и срокът – едномесечен, в който търговецът не е привел потребителската стока в съответствие с договора за продажба. АНО правилно е приел наличието на нарушение на разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП. По делото е безспорно установено, че търговецът е приел рекламацията и я е вписал в регистъра си на посочената дата и оттогава е започнал да тече едномесечният срок за привеждането на стоката в съответствие с договора за продажба, респективно за произнасяне по неоснователността на рекламацията. В посочения срок търговецът нито е привел стоката в съответствие с договора за продажба, нито се е произнесъл, че рекламацията е неоснователна. Липсват доказателства, че търговецът се е произнесъл в законоустановения срок. Това нарушение е подведено правилно към съответната санкционна норма на чл. 222а от ЗЗП, като наложената „имуществена санкция“ е в минималния размер и според настоящия съдебен състав съответства на тежестта на

нарушението и степента на вината на нарушителя.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, V-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № от 10.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, постановено по НАХД № 9901/2018г. и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-11649/26.03.2018г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл.222 от ЗЗП, за нарушение на чл.113, ал.2 от ЗЗП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.