

Протокол

гр. София, 05.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **3095** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. С., редовно призована, представлява се от А. А. и А. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на комисия, назначена с ПМС № 190/30.07.2009 г., редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на В. Р., редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Д. на ГД „П. Б. и З. на Н.“, редовно призован, представлява се от юрк. Я с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, представен от юрк. Я – процесуален представител на ГД ”П. Б. и З. на Н.” с приложени към нея писмени доказателства.

А. С.: Отговорът на жалбата смесва работа по трудово правоотношение със служебното правоотношение на нашата доверителка. Моля да се приемат представените доказателства, ще се ползваме от тях. Видно е, че дейността на нашата доверителка е преминала в ГД „П. Б. и З. на Н.". Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Я: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, приложени към отговора на Д. на ГД „П. Б. и З. на Н.".

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

А. С.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, изложени в нея. Моля да отмените атакуваната от нас заповед като незаконосъобразна. Видно от представените по делото доказателства незаконосъобразно е прекратено служебното правоотношение на М. С. при закриване на Министерството на извънредните ситуации. Поддържам изразеното от нас становище, че дейността ѝ е запазена като съвкупност от функции и дейности. Моля да имате предвид и нашите доводи по чл. 87а от ЗДСл и като считаме, че има само преобразуване на администрацията със запазване на функциите по дейностите, които С. е изпълнявала в М. на извънредните ситуации. Претендираме разноси. Ще представим писмени бележки.

А. А.: Присъединявам се към казаното от колегата ми. Претендираме разноси.

Юрк. Я: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Изложила съм доводи в моят писмен отговор. На първо място не е налице правоприемство. Второ хипотезата на чл. 87а е неприложима в случая, и трето налице е правна пречка жалбоподателката да бъде назначена за служител на МВР, видно от свидетелството за съдимост тя не отговаря на изискванията на чл. 179, ал. 1 от ЗМВР.

РЕПЛИКА на А. С.: Моля да имате предвид, че не става дума за новоназначаване в лицето на втория ответник ГД „П. Б. и З. на Н.", а за пренасяне, преминаване на длъжността в структурата в щатното разписание като нормативно определена позиция при този ответник.

РЕПЛИКА на А. А.: При тази ситуация становището на ответника е неоснователно, тъй като цялата дейност с активи, пасиви от това М. преминава цялата структура в ГД „П. Б. и З. на Н.". Доводът, че чл. 87

трябва да се приложи, ако отиде доверителката ни към МВР и тогава да преценяват и прилагат текста.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.