

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че делото е отложено за изслушване на вещото лице по СТЕ

Юрк. М. – съгласно указания от предходното съдебно заседание за изразяване на становище - документите, които са подписани от жалбоподателя и „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД не съдържат подпис на възложителя.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.6.23г. допълнение към заключението на извършената СТЕ – същата е депозирана в с.з. на 24.4.23г. изслушано е вещото лице, но е отложено приемането на експертизата.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнение към заключението в

срок, което поддържам. По трите фактури е допълнението. Депозиранието на 13.4.23г. е цялостното заключение, това от днес е допълнението към него.

Адв. Б.- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – аз съм изготвила таблиците и направила връзка между получено и предадено. По делото имаше такава справка, като основен ориентир за мен, предоставена от жалбоподателя, с която бе описано всяка една от процесните фактури с кои фактури и протоколи е отчетена към неговите възложители. Таблицит, които съм приложила по делото са изготвени от мен.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: - дали по счетоводен път е направена тази връзка.

Вещото лице - Ръководила съм се от обекта. Всяка една фактура за кой обект се отнася и последващата доставка съм гледала от справката. Ползвала съм като ориентир справката от жалбоподателя и фактури и протоколи за последващи доставки, предоставени ми от жалбоподателя. В приложенията към експертиза съм направила подробна съпоставка по обекти.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: означава ли че сте обвързвали договора с фактура по ваше усмотрение. – например на л.17 – фактури с предмет услуга по договор.

Вещото лице - в констативно съобразителната част съм описала подробно процесните фактури по обекти. Както в т. 4.1.1 – това са фактури от доставчика „ДИ ЛИ Я“ до обект ж.к „Т. младост“. В протокол образец 19 има обект. Протокола с фактурата свързвам и процедирам по следния начин: фактура я сравнявам по стойност с акт образец 19 по стойност. Стойността ми е водеща. Ако протокола образец 19 по стойност отговоря на фактурата и фактурата тя е услуга по договор – приемам, че този протокол обр. 19 съответства на тази фактура. Датите ги има, навсякъде съм написала датите – л. 4 /най-горната табличка/ написала съм от коя дата е фактурата и от коя дата е протокола обр. 19 от процесния доставчик. Отправната ми точка е била стойността. Подробната съпоставка за всеки СМР по вид и количество съм направила в приложенията. Виждат се датите.

Ако има разминаване, като например протокола да е преди фактурата – има такива случаи. Водещо е обекта и видове СМР, а обекта го определям по акта и след това всички СМР по процесния акт обр. 19 ги съпоставям с последващи доставки по вид и по количество. Описала съм датите – протокол образец 19 и фактурите от кои дати са. Давам основно заключението си дали има последващи доставки. В практиката има случаи при СМР първо да бъдат приети от възложителя и след това ги актуват – и обратно има също.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице в основната му част първоначално депозирана и в допълнението днес.

Вещото лице представя справка декларация в размер на 1470лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не възразяваме.

Предвид описаните брой часове, извършена работа намери обоснован разхода, за съответен на извършената работа

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1470лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв. от първоначално внесенния депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

За остатъка от 1170лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги внесе в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт изцяло. От събрани доказателства по делото ССЧЕ и СТЕ и писмени доказателства се доказва, че процесните доставки извършени спрямо жалбоподателя са реални. Опровергава се тезата на ответника. Стигна се до правния извод, че не е правилно упражнено правото на приспадане на данъчен кредит. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите в решението на ОДОП. Не са налице доказателства въз основа на които да се установят други фактически установявания. От СТЕ от днес е ясно, че вещото лице е направило обвързване между получени стоки и услуги и извършено - чрез документ- справка, изготвен от самото оспорващо дружество–жалбоподател. Трудно би могло да се обоснове връзка, която е направена по стойност. Всички фактури са с предмет услуга по договор и стоки по опис без индивидуализация – това ги прави нередовни по чл.171, т. 1., както и абсолютно е невъзможно връзката да се направи от независим орган да се направи тази връзка. В подкрепа на твърдението ми е ССЧЕ, в която се установява, че многото платени аванси не са обвързани с конкретна доставка и конкретен обект с приключваща фактура. При тази липса на връзка между доказателства за аванс и протоколи и договори се налага извода за нередовно счетоводство. Осуетява се данъчно осигурителен контрол между действително получено и действително извършеното. Самите доставчици имат стопанска дейност, нямат наети лица. Няма доказателства, че те са действително извършители на услугата. Претендирам юрк. възнаграждение в размер на 10 922лв. Моля за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14- дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.33 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: