

Протокол

№

гр. София, 02.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. С. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв.С., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ ПРИ МВР - редовно призован, представлява се от гл. юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е по реда чл.231 ЗМВР, вр. чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР.

Образувано по жалба вх.№ 8257/27.02.2023г., подадена от И. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. Р. С., срещу Заповед № 1983К-286/09.02.2023г. на ВПД директор на ГД“Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР, с която на осн. чл.204, т.3, чл.197, ал.1, т.6, чл. 194, ал.2,т.4 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание“Уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам едно доказателствено искане за което представям молба. С оглед изясняване на всички факти и обстоятелства по делото и на основание чл.171, ал.2 от АПК, моля да задължите трето, неучастващо по делото лице - Районна прокуратура- К., ТО-С., да представи:

- постановление с регистрационен индекс № Т01 393/2022 год. издадено на 30.09.2022 год. от Г. Д. - прокурор при Районна прокуратура-К., ТО С., по досъдебно производство № 40/2022 год., по описа на О. при СОП, пр.пр. № 393/2022 год. по описа на РП С..

Многократно бе посочвано в рамките на развитото се дисциплинарно производство, че в хода на това производство, вкл. и в процесната заповед, всички изводи и констатации са направени по материали от следствено дело, образувано срещу неизвестен извършител. За същото деяние и Д. е „преразказал” показанията на служителите на Ч., дадени в хода на извършените процесуални действия по разследване по това досъдебно производство.

В хода на образуваното следствено дело доверителят ми, И. С., е разпитван само и единствено в качеството му на свидетел. Поради липса на доказателства, с посоченото и поисканото още в рамките на дисциплинарното производство постановление, е прекратено следственото дело, образувано за същото деяние, т.е не е доказана съпричастност на И. С. към деянието, за което същият е дисциплинарно наказан.

Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Гл. юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. С молба декларирам, че преписката е в цялост. Представено е пълномощното ми там, както и доказателство за компетентност на директора. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По доказателственото искане на отсрещната страна, моля същото да не се допуска, предвид следното: наказателното дело се води за незаконно присъединяване към електрическата мрежа, правното основание за което е наложено дисциплинарно наказание е различно от това по наказателното производство. Административно наказателната отговорност и дисциплинарната отговорност е различна от наказателната и от всички видове отговорност, предвид това считам, че това доказателство не е относимо към самото дело и не осъществява правните норми, въз основа на което е наложено дисциплинарното наказание.

Реплика адв.С.: Моля да се уважи доказателственото искане, тъй като дисциплинарното и настоящото производство са различни. Смятам, че това доказателствено искане е от значение за настоящото дело, тъй като всички изводи по дисциплинарното производство са изведени от материалите по следственото дело, то следва към материалите по дисциплинарното производство да бъде присъединен крайният акт по следственото дело, а именно поисканото постановление, още повече, че същото е било налично към датата на издаване на процесната заповед.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

На основание чл.171 ал. 2 АПК допуска доказателственото искане, като от третото

неучастващо по делото лице Районна прокуратура- К., ТО-С., се изиска да представи:
- постановление с регистрационен индекс № Т01 393/2022 год. издадено на 30.09.2022 год. от Г. Д. - прокурор при Районна прокуратура-К., ТО С., по досъдебно производство № 40/2022 год., по описа на О. при СОП, пр.пр. № 393/2022 год. по описа на РП С..

В залата се въведоха свидетелите на жалбоподателя.
Съдът сне тяхната самоличност.

И. Г. Т. на 43г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. С. К. на 64г., български гражданин, неосъждан, баща на жалбоподателя.

Свидетелят : Желая да свидетелствам.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля Т..

Пристъпи се към разпит на свидетеля К..

Свидетелят на въпроси: И. е кръстен на дядо си, моя тъст, при напредване на годините дядо му подари къщата, която се намира в [населено място], [община], Софийска област.

С. къща, от плет, но когато се пенсионираха дядото и бабата направиха пристройка и тъй като няма кой да се грижи за къщата, дядото реши да я дари на внук си. Аз живея в същото село. Аз правих покрив, къщата беше мазана, но направихме изолация, самата изолация е направена от бригада, от А.. За къщата се грижа аз, И. е собственик, но аз поддържам къщата. Не съм виждал кабел присъединен към къщата, кабела беше под мазилката, при ремонта не сме сменяли кабели. И. работи на смени, не идва често на село, живее в С., квартал Л., аз поддържам къщата, като ходя през ден, два, кося тревата, гледам овощки. И. идва в месеца по един път, а понякога и не идва. Повечето случаи идва сам.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел.

Свидетелят на въпроси: Познавам И. бегло, рядко идва в [населено място]. Знам за проблема, беше преди година, не си спомням месец и дата, дойдоха полицаите, ние сме малко хора в селото, искаха да съм поемно лице, отказах в първия момент, но ми казаха че няма кой. Закараха ме до къщата, там имаше полицаи и цивилни, които дърпаха кабел от под мазилката. Държаха ни около половин час и общо взето това беше. Къщата е на разстояние около километър и нещо от моята къща. Рядко виждам И., като сме на здравей и здрасти, повече баща му се въртеше в имота, доколкото зная къщата е на баща му, не съм сигурен, той има още една къща в селото. Не съм виждал кога е правена мазилката. С. мазилка е, има и изолация, не съм видял кога е правена изолацията, от старата мазилка вадеха кабела.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Гл. юрк. К.: Предвид това, че в показанията на П. Б. С. пред следовател на 24.03.2022г., това е служител на Ч., е посочил, че И. С. му е показал къде е направена връзката въз основа, на която не се отчита напълно изразходената електрическа

енергия, ако съда не кредитира тези показания, моля същия да се призове като свидетел за следващо съдебно заседание. В досъдебното производство са разпитани четирима свидетели, на които показанията не са противоречиви, същите са присъствали на измерването на самата електрическа енергия. Моля да се има предвид, че наказанието не се налага за незаконно присъединяване, а за незаконно непълно отчитане на електрическата енергия, като така е записано в самата заповед. От показанията на четиримата свидетели се установява точно това, тоест едно поемно лице и двама или трима служители на Ч.. В показанията на свидетелите е записано, че самия И. С. ги е завел до самото място и е показал къде се намира самото присъединяване.

Адв.С.: Аз няма как да оспорвам това нещо в това производство, протоколите са съставени по следственото дело и в тази връзка поисках доказателството от третото неучастващо по делото лице. Доверителя ми е посочил къде е стълбата, по която са се качили служителите на тавана и там е намерена връзката.

По направеното искане от процесуалния представител на ответника, съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, доколкото показанията на П. Б. С., са събрани по надлежния ред и присъединени към доказателствения материал по воденото следствено дело, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника.

За събиране на доказателства, по искане на жалбоподателя СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.06.2023 г., от 10.00ч.

Адв. С.: Моля делото да не бъде отлагано за 13.06.2023г., тъй като съм възпрепятстван да се явя. На тази дата съм на дело в РС Петрич, НАХД №22/2023г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.06.2023 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: