

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10111** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „КАЖИ ЕКО“ чрез С. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 И ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА В МОСВ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Й. Г. А. – не се явява в залата.
адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана молба от 15.05.2024г. от вещото лице Е. Й. Г.-А., с която моли за допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

адв. П.: Водя двамата свидетели, допуснати от съда. Това са В. А. В. и Н. Я. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. А. В., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. А. В.- на 84 години, без дела и родство, неосъждан; Св. В.: В момента не работя в дружеството, но съм бил член на екипа.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Пенсионер съм в момента. Завършил съм биология, работил съм в тази сфера. Запознат съм с дейността на сдружението „Кажи Еко“, участвал съм в корекции, посещавал съм терените лично, имам пълна представа за това какво е направено по проекта и се е коментирало с колегите, какво трябва да се направи. В проекта бяха включени три местности, на три местообитания, в общо 15 защитени зони. По натура 2000 са определяли зоните, ние имахме нагласата къде да търсим. Запознат съм с договора, знам какво е трябвало да се направи.

Специфично за отделните видове, целевия вид е застрашен в такива случаи, намерихме много от местата, намерихме доста застрашени места.

Бяха изпълнени дейностите по проекта. Имаше препоръка, която не беше предвидена в договора.

Има и други методи освен изрязване, това е взривяване, но изрязването с трион беше най-подходящо. Изкореняването не е възможно в защитена зона, защото води до странични ефекти, които са вредни. Категорично, резултатите водят до подобряване, където се гарантира по добро осветление, чрез разчистване на излишните храсти и дървета. Неподходящи са дейностите, които биха увредили местообитанието за живот, в случая не са прилагани такива дейности. Оспорват се големи проценти за неизпълнение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. Я. С., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Я. С. на 49 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Работя в частния бизнес, завършил сам Лесотехническият университет и магистратура „растителна защита“ в [населено място], както и докторантура по специалността „горски култури, генетика и селекция“. По отношение на конкретния проект- бях координатор от страна на бенефициента. Фирмата беше избрана с подготвена процедура, да извърши в три местообитания в обхвата на 15 защитени зони, частично премахване и чистене на териториите от нежелана растителност. Нашата работа е свързана изцяло на терен, предварително не се преценява какви са възможностите, трябва да се отиде на място.

Като цяло ползвайки методиката, след като приключиха дейностите, максимално се постаряхме да постигнем благоприятно състояние. Ходили сме на терен и с предишните изпълнители, ползвахме и допълнително експертиза на фирмата, направила предпроекта. Изпълнителят имаше вътрешна система за контрол, имайки предвид сложността на дейността, която се отчита с доклад за дейността, с протоколи

сме извършили проверки и сме ги приели. По наша преценка дейностите отговаряха на това, което сме им възложили. Взели сме предвид дейностите, които трябва да се извършат в конкретните терени, дали сме възможност на изпълнителите да включат и техните предложения. Всичко отговаряше на изискванията.

Изкореняването, изхождайки от терена, в повечето случаи има ерозия, е опасно и ако се направи изкореняване, съществува голям риск. Ако изкореним един вид, ще застрашим друг вид също така. Всеки собственик иска да си запази терена в предишният му вид. Неподходящи интервенции не се използват в нашата практика, ние бяхме контролиращи на фирмата изпълнител, ние заснемахме с дрон и крайния резултата беше благоприятен. Оспорвам направената констатация за неизпълнение на проекта, тъй като не е обективна. Например в Б. се споменава за тръстика, а всъщност трябва да се справим с „тамарикс“, което е съвсем различен вид.

СЪДЪТ приключван разпита на свидетелите и освободи същите от зала.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени, като датата е съобразена със служебните ангажименти на вещото лице и заседателните дни на съдебния състав.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: