

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10331** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Д. В. Ж., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СДВР – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СГП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ С. – Считам, че не са налице процесуални пречки. Може да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след възобновяване.

АДВОКАТ С. – Запознат съм с доказателствата. Считам, че са относими. Моля да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.12.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ С. – В касационната жалба съм изложил подробни основания, поради които решението следва да бъде отменено. В тази съдебна инстанция станаха ясни още няколко неща, върху които искам да акцентирам. Представеният доказателствен материал, а именно електронен фиш, който беше изискан от нас и който е представен, опровергава изложената ми хипотеза, касаеща принципа Non bis I dem /не два пъти за едно й също нещо/. От него стават ясни някои други неща, че този електронен фиш е съставен за нарушение, извършено на 06.03.2023 г., в 22.44 часа, докато процесното НП е съставено за деяние, извършено на 06.03.2023 г., в 10.58 часа. Тоест НП предхожда въпросния Електронен фиш. Заедно и отделно от това въпросният фиш, представен в касационната инстанция, е за повторност, която повторност по-скоро правилно е била определена, тъй като тя е спрямо Електронни фишове серия К № 64173784 и серия К № 6141471, влезли в сила на 05.12.2022 г. По-късният по време фиш е квалифициран като повторност, докато по-ранното нарушение е квалифицирано като системност. Наред с цялата фактическа обстановка, която съм изложил в жалбата и отделно от това от представените доказателства се навеждат твърдения за извършено плащане, което е абсурдно по две причини. Твърди се, че плащането е извършено на 06.03.2023 г., а както вече казах нарушението според административнонаказващия орган е на същата дата в 22.44 часа. Тоест абсолютно е невъзможно това физически да се случи. Отделно от това, на самата Справка пише „посочено на 07.03“, което пак опровергава административнонаказващия орган, че фишът е платен и е влязъл в сила. От представеното псевдо Платежно нареждане става ясно, че никъде по него няма нито подпис, нито печат. Видно е, че не е извършено плащане по този фиш, а цялостното поведение на административнонаказващия орган, а именно така последният възможен момент за ангажиране отговорността на водача един ден преди да изтече преклузивният срок на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, избираемо квалифицирането на по-тежко наказуемото нарушение като системност, а по-лекото на повторност и всички доказателства, които са представени с опит да бъде заобиколен законът, говори за едно тенденциозно поведение спрямо доверителя ми.

Поради всичко това, моля да отмените Решението. С него да бъде обезсилен и Електронният фиш и НП. Моля да ни присъдите разноски за двете съдебни инстанции.

ПРОКУРОР К. – Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно. Не са налице касационни основания за отмяна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: