

# РЕШЕНИЕ

№ 2366

гр. София, 11.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на С. М. Б. срещу Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г. на главен архитект на Столична община, район „В.“.

В жалбата и допълнение към нея са изложени съображения, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, при липса на мотиви и в противоречие с материалния закон и неговата цел. Посочва се, че за да е изпълнено основанието по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ е необходимо действащия ПУП- ПР да е приложен, а изменението на плана се предхожда винаги от изменение на кадастралната карта, което е довело до несъответствие между имотни и регулационни граници. Такива обстоятелства не били установени в проведеното административно производство и липсвали доказателства за това. Не били извършени и съгласувателни процедури по чл.128, ал.6 във вр. чл.127, ал.2 от ЗУТ. Процесните недвижими имоти се намирили в силно заета зона на [населено място], в територия без канализация и пречиствателна станция, което водело замърсяване на подпочвените води и щяло да причини екологична катастрофа. Поради тези обстоятелства е била инициирана подписка за промяна на параметрите на застрояване в района, чрез намаляване на интензивността на застрояването, височината и подземното застрояване, както и многофамилните жилищни сгради, които не могат да бъдат свързани с общи мрежи и съоръжения за заустване на битови отпадни води, да се състоят най-много от три

самостоятелни обекта.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представляват адв. Н. М., която поддържа направеното оспорване на акта. Моли същият да бъде отменен, като незаконосъобразен по съображенията, изложени в депозираните на 11.03.2022г. писмени бележки. Заявена е и претенция за присъждане на направените в процеса разноски, които възлизат на стойност от 1 290.00 лева.

Ответникът – главен архитект на Столична община, район „В.“ редовно уведомен се представлява от юрк. С. Д.. В писмено становище № към РВТ19-ГР00-319/2/20.01.2020г. са изложени доводи за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. По същество претендира потвърждаване на оспорения акт, както и присъждане на разноски за осъществено процесуално представителство.

Заинтересованата страна- Т. С. Б. не се явява и не изпраща представител в проведените открити съдебни заседания и не изразява становище във връзка с направеното оспорване на акта.

Заинтересованите страни- Е. Т. Р. и П. Ц. Р. не оспорват жалбата, като считат, че тя трябва да се уважи.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на заповедта.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С вх. № РВТ19-ГР00-266/27.06.2019г. в Столична община, район „В.“ е постъпило заявление от Т. С. Б. с искане за разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за регулация на УПИ ХІХ-738, УПИ ХХ-739 и УПИ ХХІ-740, кв. 43, местност в.з „Киноцентъра І- ва част- разширение“, ПИ № 68134.1970.738, № 68134.1970.739, № 68134.1970.740.

Към искането са приложени следните писмени доказателства: нотариален акт № 194, том І, рег. № 7644, дело № 164/10.08.2016г. на нотариус М. Ш. с район на действие- СРС, скица за ПИ с идентификатор № 68134.1970.739, комбинирана скица, мотивиран проект за изменение на план за регулация и други.

Със Заповед № РВТ19-РА50-115/29.07.2019г. главен архитект на Столична община, район „В.“ на основание чл.135, ал.3 от ЗУТ е разрешил да се изработи проект за изменение на план за регулация /И./ в териториален обхват: ПИ № 68134.1970.738, ПИ № 68134.1970.739, ПИ № 68134.1970.740, съгласно одобрената КККР за територията на район „В.“, а по действащия ПУП- УПИ ХІХ-738, УПИ ХХ-739 и УПИ ХХІ-740, кв. 43, местност в.з „Киноцентъра І- ва част- разширение“, одобрен със Заповед № РД-50-80/16.03.1990г. на председателя на ИК на СГНС.

Изработеният проект е съобщен по реда на чл.128, ал.3 от ЗУТ на заинтересованите лица, като е постъпило писмено възражение от С. М. Б. с вх. № РВТ19-ГР00-319/4/22.08.2019г.

Предложението за изработване на проект за изменение на ПУП е разгледано на заседание на РЕСУТ на 29.08.2019г., като видно от съставения протокол № 34/29.08.2019г., т.3 е взето решение да се предложи на главен архитект на Столична община, район „В.“ да одобри И. за УПИ ХІХ-738, УПИ ХХ-739 и УПИ ХХІ-740 и образуване на нови УПИ ХІХ-738, УПИ ХХ-739 и УПИ ХХІ-740, кв. 43, местност в.з

„Киноцентъра I- ва част- разширение“, по кафявите щрихи и по зелените линии, цифри, знаци.

В административната преписка е представена скица № 15-551204/20.06.2019г., видно от която имот с идентификатор № 68134.1970.739 е нанесен в кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителен директор на АГКК, същият е с площ от 682 кв.м., трайно предназначение на територията в която се намира- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване /до 10м./.

Със Заповед № 18-4670/03.05.2019г. на началника на СГКК- С. е било допуснато изменение на КК, одобрена със Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. чрез промяна на границите на ПИ № 69134.1970.739 в съответствие с УПИ V-108, кв.44 по регулационен плана на местност „Киноцентър I-ва част- разширение“, одобрен със Заповед № 3627/30.07.1969г. След промяната имота на заинтересованата страна Т. С. Б. остава с площ от 682 кв.м. Цитираният административен акт е влязъл в сила на 20.06.2019г.

Проектът за И. е съгласуван с [фирма] на 10.07.2019г. и със [фирма] на 18.07.2019г.

Административното производство е приключило с постановяването на Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г., с която главен архитект на Столична община, район „В.“ е одобрил изменение на план за регулация на УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740 и образуване на нови УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740, кв. 43, местност в.з „Киноцентъра I- ва част- разширение“, по кафявите щрихи и по зелените линии, цифри, знаци, съгласно приложения проект /л.52/.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания доказателствен материал от инж. Р. Д. П.. От експертното изследване се установяват следните релевантни за предмета на спора факти:

1.Имотните граници на ПИ с идентификатор № 68134.1970.738, № 68134.1970.739 и № 68134.1970.740 , съгласно одобрената кадастрална карта със Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителен директор на АГКК, вкл. и Заповед № 18-4670/03.05.2019г. на началника на СГКК- С. не съвпадат с регулационните граници на УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740, съгласно действащия ПУП за кв.43, местност „вилна зона Киноцентър I-ва част - разширение“, одобрен със Заповед № РД-50-09-80/16.03.1990г. Сините и черните линии в частта относно имот № 68134.1970.739 не съвпадат /комбинирана скица към заключението/.

2. Проектираните дворишно-регулационни линии на новообразуваните УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740 по кафявите щрихи и зелени цифри, линии и знаци /означени по т.1-2 и т.3-4/, съгласно обжалваната заповед съвпадат с имотните граници на ПИ № 68134.1970.738, № 68134.1970.739 и № 68134.1970.740, съгласно одобрената кадастрална карта със Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителен директор на АГКК, вкл. и Заповед № 18-4670/03.05.2019г. на началника на СГКК-С..

3.Регулационната граница между УПИ XIX-738 и УПИ XX-739, така както е нанесена и одобрена със заповедта се припокрива с имотната граница между ПИ № 68134.1970.738 и ПИ № 68134.1970.739 / по т.1-2 от комбинираната скица/.

4.Действащият план за регулация на местност в.з. „Киноцентъра I-ва част –разришение“ е бил одобрен със Заповед № РД-50-09-80/16.03.1990г. и територията е урегулирана. Според вещото лице този план не е бил приложен по отношение на УПИ XX-739, кв.43. Изменението на границите на ПИ № 68134.1970.739 е било одобрено с акт на началника на СГКК- С..

Заинтересованата страна Т. С. Б. е била призната за носител на вещното право на собственост върху ПИ № 68134.1970.739 с площ от 729 кв.м. / по скица/, а по документ 700 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване /до 10м./, който имот се намира в [населено място], район „В.“, [улица] /вж. нотариален акт № 194, том I, рег. № 7644, дело № 164/10.08.2016г. на нотариус М. Ш./.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал.2 т.1 от ЗУТ „заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са имотите - предмет на самия план“.

Жалбоподателят С. М. Б. е носител на вещни права върху ПИ № 68134.1970.738 /УПИ XIX-738/ и за него е възникнал и съществува правен интерес от оспорване на Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г. на главния архитект на Столична община, район „В.“ /чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ/. При това настоящият съдебен състав приема, че неговата жалбата е допустима, като депозирана и в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, считано от 11.09.2019г., както и срещу акт /чл.214, т.1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата законсъобразност по съдебен ред.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК/. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. /т.6.8/, кметът на Столична община е оправомощил главния архитект на Столична община, район „В. да нарежда одобряването на проекти за изменение на действащ ПУП при условията на чл.129, ал.2 от ЗУТ.

На второ място, Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г. на главния архитект на Столична община, район „В.“ е издадена при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК. Действително в акта не се съдържат конкретни фактически основания за постановяването му, но мотивите му могат да се извлекат от съдържащите с административната преписка писмени доказателства. Това е процесуално допустимо, с оглед разрешенията дадени в Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/, а именно: „ мотивите не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива“. Съдът прима, че мотивите към акта могат да бъдат изложени и

отделно от самия него, което в случая е осъществено така, че в достатъчна степен са защитени правата, свободите и законните интереси на адресатите му, поради което не се констатира основанието за унищожаваност по чл.146, т.2 от АПК.

От приложените в преписката доказателства може да се изведе волята на административния орган за изработването и одобряването на процесния ПУП- И., обективизирана в разпоредителната част на заповедта. Не е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, поради което не се установи порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуслови отмяна на акта / Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС на РБ/. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден без да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Производството е стартирало по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ по заявление за одобряване на И. на УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740 от кв.43, местност в.з. „Киноцентъра I-ва част-разширение“. Проведено е заседание на РЕСУТ. Допуснато е изработването на проект за изменение на ПУП - И. със следния териториален обхват: ПИ № 68134.1970.738, ПИ № 68134.1970.739, ПИ № 68134.1970.740, съгласно одобрената КККР за територията на район „В.“, а по действащия ПУП- УПИ XIX-738, УПИ XX-739 и УПИ XXI-740, кв. 43, местност в.з. „Киноцентъра I-ва част- разширение“, със Заповед № РВТ19-РА50-115/29.07.2019г. на главния архитект на Столична община, район „В.“, която е влязла в сила.

С издаването на заповедта се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП и приложение намира разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно същата „проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“. След издаването на Заповед № РВТ19-РА50-115/29.07.2019г. на главния архитект на Столична община, район „В.“ за заявителя възниква задължението да изготви проект за изменение на ПУП, а за компетентният орган да съблюдава за спазването на производствените правила и материалния закон, с цел гарантиране правата и законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита в съответствие с раздел III от глава седма „Създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове“ от ЗУТ.

Проект за изменение на ПУП в посочения по-горе обхват е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както е в конкретния случай, обявлението не се обнародва в „Държавен вестник“, а се съобщава на заинтересуваните лица. Постъпило е възражение по чл. 128, ал. 5 ЗУТ от С. М. Б., което е било разгледано и обсъдено на заседание на РЕСУТ на 29.08.2019г. Проектът за И. е приет, като е предложено одобряването му от главния архитект на Столична община, район „В.“. Проведени са и съгласувателните

процедури по чл.128, ал.6 от ЗУТ с [фирма] и със [фирма].

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите от акта лица, в производството по съдебното му оспорване могат да изложат доводите за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства, обуславящи извод за материалната незаконосъобразност на заповедта, с която се одобрява И.. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

На четвърто място, съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване); план за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост); план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП (план за застрояване и силуетно оформяне); парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии.

В конкретния случай е иницирано производство по изработване проект за изменение на план за регулация, за който е дадено и разрешение със Заповед № РВТ19-РА50-115/29.07.2019г. на главния архитект на Столична община, район „В.“.

Влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия, когато имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните /чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ/. Със Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е била одобрена КККР за територията на Столична община, район „В.“, като е бил заснет и отразен ПИ с идентификатор № 68134.1970.739. С последваща Заповед № 18-4670/03.05.2019г. на началника на СГКК- С. е одобрено изменение на КККР относно промяна на границите на ПИ № 68134.1970.739 в съответствие с тези на УПИ V-108, кв.44 по регулационен план от 1969г. Не е налице и спор за материалното право на собственост между жалбоподателя и заинтересованите страни. Този извод е обусловен и от трайната съдебна практика, че успешното /окончателното/ нанасяне в

кадастралния план или кадастралната основа е гаранция за разрешени материалноправни спорове, а оттам и предпоставка за изменение на влязъл в сила ПУП по смисъла на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

След като заповедта за изменение на КК за процесния имот с идентификатор № 68134.1970.739 е влязла в сила на 20.06.2019г., тя е основание за изменение на плана за регулацията му в хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Имотните граници на ПИ с идентификатор № 68134.1970.739 съвпадат с регулационните граници на УПИ ХХ-739, кв.43, местност в.з. „Киноцентъра I-ва част- разширение“, така както същите са одобрени с обжалваната заповед.

При одобрена и влязла в сила кадастрална карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постанови и регулационната линия. Едва евентуалното изменение на кадастралната карта може да промени установеното фактическо положение, което в случая не е налице. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са в резултат на проекта за изменение на плана регулационните граници на имотите, засегнати от изменението, в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта, което е от съществено значение за извода изпълнени ли са условията на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ /Решение № 9305 от 02.09.2015г. по адм. дело № 989/2015г., II отд. на ВАС на РБ; Решение № 13401 от 09.12.2015г. по адм. дело № 6648/2015г., II отд. на ВАС на РБ и други/.

На основание чл. 15, ал. 1 от ЗУТ „с подробен устройствен план по чл. 16 или по чл. 17 се урегулират само поземлени имоти, които не са били урегулирани с предишен подробен устройствен план. Урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи“. В конкретния случай промяната на регулацията се състои в оформянето на УПИ ХХ-739 от кв.43 с площ, ограничена по имотни граници на ПИ с идентификатор № 68134.1970.739, т.е. регулацията преобразува имотите по имотна граница съгласно одобрената кадастрална карта. От доказателствата събрани и приети в процеса, вкл. и от становището на вещото лице инж. Р. П. се установи, че регулационните граници между УПИ ХХ-739 и УПИ ХІХ-738 /по т.1-2/ и между УПИ ХХ-739 и УПИ ХХІ-740 /по т.3-4/ следват имотните такива по кадастралната карта между ПИ № 68134.1970.739 и ПИ № 68134.1970.738 и между ПИ № 68134.1970.739 и ПИ № 68134.1970.740.

В допълнение: в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ законодателят е

изброил алтернативно предпоставките, при които се допуска изменението на ПУП. АLINEЯ 1 на чл. 134 от ЗУТ е релевантна за изменение на влезли в сила ОУП, а алинея 2 добавя и други основания, но само и единствено за изменение на влезли в сила ПУП. Основанията са посочени алтернативно, наличието на едно от тях е достатъчно да бъде изменен ПУП. Това обезпечава и изводът, че разписаното в чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ правило, като осъществено в конкретния случай дерогира приложението на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Не е ограничено или накърнено вещното право на С. М. Б., доколкото регулацията се въвежда по имотната граница между ПИ с идентификатор № 68134.1970.739 и ПИ с идентификатор № 68134.1970.738 /линията 1-2 на скицата към СТЕ/.

Спазени са и изискванията на чл. 14, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ, съгласно които поземлените имоти се урегулират с улични регулационни линии, които определят границата с прилежащата улица (лице на имота); вътрешни регулационни линии, които определят границите със съседните имоти (странични и към дъното на имота), при условията на чл. 16 или 17 от с.з, като УПИ имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк, тъй като с проекта на изменение на ПУП се определят лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването.

Следва изрично да се подчертае, че с издадената заповед не се изменя действащия план за застрояване на процесните три недвижими имота, нито се променя тяхното предназначение. Фактическите обстоятелства, изложени в заповедта и приложения проект, установяват изпълнението на предпоставките за изменение на плана поради несъответствие между регулационните и имотните граници във връзка с одобряване /изменение/ на кадастрална карта.

Тук е мястото да се посочи, че действащият план за застрояване по отношение на новообразувания УПИ ХХ-739 от кв.43 може да се приложи при условие, че вследствие изменението на плана за регулация, същият не противоречи на устройствените норми и показатели за съответната устройствена зона по ЗУЗСО и на ОУП на [населено място]. Ето защо, процедираното устройствено изменение при условията на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ е законосъобразно, защото е извършено по имотните/кадастралните граници на имотите - предмет на плана. В случая не следва да е налице съгласие на всички собственици на трите имота № 68134.1970.738, № 68134.1970.739, № 68134.1970.740, а е достатъчно искане от страна на собственика на който и да е от тях. Всеки собственик може да поиска вътрешните регулационни граници да бъдат поставени в съответствие със съществуващите граници на ПИ, щом са установени



предпоставките от § 8, ал.2, т.3 от ПР на ЗУТ / в т.см. са Решение № 9593/14.07.2020г. по адм. дело № 1581/2020г.; Решение № 6073/26.05.2020г. по адм. дело № 10265/2019г.; Решение № 14018/21.10.2019г. по адм. дело № 245/2019 г.; Решение № 1571/06.02.2019 г. по адм. дело № 8730/2018 г. и други на ВАС на РБ, II-ро отделение/.

Предвижданията на плана са икономично осъществими и дават възможност за целесъобразно устройство на трите урегулирани поземлени имоти и на кв.43, местност в.з „Киноцентъра I-ва част-разширение“, съгласно чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Преценката за икономичност и целесъобразност на плана следва да бъде отчитана не само от гледна точка на цялостните предвиждания, но и от гледна точна правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. В решение № 5009 от 10.04.2014г. по адм.дело № 2177/2014г. на ВАС на РБ се приема, че преценката за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл. 108 ал.5 от ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат, като в този съдебен акт са цитирани решение № 3379/11.03.2014г. по адм.д. № 13548/2013г. на ВАС; решение № 13059/09.10.2013г. по адм.д. № 637982013г. на ВАС; решение № 16110/04.12.2013г. по адм.д. № 9903/2013г. на ВАС.

*В заключение*, при изследване на всички критерии по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на **Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г.** на главен архитект на Столична община, район „В.“, тъй като същата е издадена от компетентен административен орган, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Няма допуснато нарушение относно формата при постановяване на акта по см. на чл.59 ал.2 т.4 от АПК, защото в преписката се съдържат писмените доказателства, аргументирали органа да разпорежи изменение на действащия ПУП- ПР на визираното правно основание- чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ.

При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му правни последици.

При този изход на спора искането на представителя на ответника юрк. С. Д. за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждение

на юрисконсулт се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да се определи на 100.00 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,  
*Административен съд София-град*, II отделение, 22 състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. М. Б. срещу *Заповед № РВТ19-РА50-143/04.09.2019г.* на главен архитект на Столична община, район „В.“.

**ОСЪЖДА** С. М. Б. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица] да заплати на Столична община, район „В.“ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България.

*Съдия:*