

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1872** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕСПЕР АРКС“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото на лист 160.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. Ю., с пълномощно по делото на лист 15.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза/СТЕ/ на 19.05.2023 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Стр. 14 във връзка с първата таблица. Това само за водомерната шахта ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първата таблица е за оградата. Имам техническа грешка. Тук не трябва да има овехтяване, тъй като оградата е изградена 2022 г.

Адв. И.: Тази сума от 1165,47 лева не трябва да се приспада и това би променило общите подобрения като стойност, които сте дали по-долу с тази сума за овехтяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Стойността е 5297,60 лева с печалба, а без печалба е 4730 лева.

Адв. И.: Във връзка с отчуждаването. Ще се наложи да се премахне не само оградата, но и тази шахта, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, шахтата попада в частта, която е предмет на отчуждаването.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Ю.: По отношение на изградените подобрения, как установихте кога е изградена тази ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има представен договор и актообразец № 19 и бяха представени фактури. От самия оглед на място установих, че действително тази ограда е новоизградена, а и със сателитните снимки също проверих, че е направена, изградена 2022 г.

Ю.. Ю.: По сателитните снимки около 2015- 2012 г. видяхте ли дали съществува ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съществува, но друга ограда. Прозирна, но не тази ограда, която е в момента. Пак е имало ограда.

Ю.. Ю.: За водомерната шахта някакви разрешения, документи за собственост и т.н. представени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, тя си попада в двора на имота в момента, непосредствено както е гаражната врата, в двора на един метър от гаражната врата.

Ю.. Ю.: Кога е изградена – 2000 г. ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така предполагам. По моя преценка съм наложила овехтяването на база състоянието в която я видях.

Ю.. Ю.: Допустимо ли е било изграждането на тази ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм в експертизата, че при положение, че не е приложен ПУП е допустимо имотът да бъде ограден по имотни граници. Тя е прозирна. Включително и гаражните врати са прозирни.

Ю.. Ю.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 870 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. И., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 570 за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да измените атакуваната заповед на Столична община досежно размера на обезщетението, което е предвидено за моя доверител. Претендирам разноски. Представям списък с приложен договор за правна защита и съдействие.

Ю.. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения административен акт. Алтернативно, в случай че приемете днес изслушаното заключение на вещото лице, по отношение на изградените подобрения, моля да не кредитирате така направеното заключение, тъй като безспорно се доказва, че ограда в имота е съществувала и преди 2015 г., независимо, че вещото лице твърди, че тази ограда в момента е друга. Просто тя е подменена с по-нови елементи, но е факт, че същата е изградена по време на действието на чл. 151 ЗУТ, когато за подобен вид строежи се е изисквало да има разрешение за такова. По съответния нормативен ред оградите са представлявали строежи и за тях са се изисквали документи. В тази връзка няма как да бъде квалифициран като законен строежа на оградата, съответно и на гаражната врата, поради което не считам, че се дължи каквото и да било обезщетение. Считам изключително завишена цената от 4958 лева, определена в експертизата и моля да не бъде кредитирана същата в тази насока. Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Моля същото да бъде редуцирано до минималния размер определен в наредбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: