

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **439** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Е. Д. – редовно уведомена, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в изпълнение на определение на съда от 24.03.2021 г., с писмена молба от 31.03.2021 г. са представени писмени доказателства от страна на ответника.

ЮРК. А.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмена молба от 31.03.2021 г. писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Двата са основни спорни въпроса по делото. На първо място, жалбоподателят оспорва началното салдо, което е определено в размер на двадесет хиляди лева и то е декларирано от самия него. Липсва разумно обяснение защо оспорва собствените си твърдения. Липсват и твърдения какво би трябвало да бъде. Липсват и доказателства в подкрепа на тях. Другият спорен въпрос е дали жалбоподателят е получил милион и половина лева от въпросното немско дружество в хода на ревизията. На германските данъчни власти е ясно, че има изявление на дружеството, че липсват договорни взаимоотношения, камо ли изплащане на такава сума в полза на г-жа Д.. Третият спорен въпрос относно погасителната давност, считам, че твърденията са неоснователни, тъй като с възлагането на първата ревизия от 15.01.2018 г., давността се прекъсва, съответно след това има и спирания. Това твърдения би било вярно за жалбоподателят ако се приеме, че първата и втората ревизия са отделни производства, като считам, че това не е така. Те са едно общо производство, такава е и практиката на административните съдилища. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 4291,00 /четири хиляди двеста деветдесет и един/ лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Р. акт е законосъобразен и обоснован. Издаден е от компетентни органи, в рамките на техните правомощия. Спазени са материалноправните и процесуалните предпоставки за издаването му. Моля да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: