

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „Б.“ представлявано от Д. К. – редовно уведомен, явява се Д. К..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - М. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адвокат Г. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Н. М. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 17.07.2023г., с приложено Съобщение по реда на чл.62а, ал.1 от Закона за водите с И..№РР-01-28-8/08.09.2020г.

ДОКЛАДВА писмо от РИОСВ-М. в изпълнение на указанията на съда, постъпило на 21.07.2023г., с приложени: писмо с вх.№3438/21.08.2019г. от „Хидроенергопроект“ЕООД; писмо с вх.№ 032/06.06.2018г. с приложено Решение №

2442/28.05.2018г. за изменение и продължаване срока на действие на разрешително №12140060/17.11.2014г. за ползване на повърхностен воден обект продължено с Решение №2012/08.11.2016г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 07.08.2023г., с приложено Решение №2442/28.05.2018г. и Решение № 12140060/17.11.2014г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам искането за тези доказателства

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Не възразявам да се приемат.

АДВОКАТ Т.: да се приемат.

В залата се яви адвокат К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от Сдружение „Б.“ с молба от 17.07.2023г. и представените от МОСВ представени с молба от 21.07.2023г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Запознах се с делото. По него няма приложени никакви графични материали, поради което няма как да бъде изпълнена поставената задача. Има само писмени документи. Вещото лице г-н М. счита, че трябва да бъде извършен и оглед на място. В тази връзка моля за допълнителен срок за представяне на заключението.

АДВОКАТ К.: Ние сме приложили схемите от кадастъра и номерата на имотите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не се знае какво е било предходното състоянието и дали това нещо е реализирано. Трябва проверка на място. С номерата на имотите може да се провери собствеността, но не се знае какво е одобрено, тъй като са приложени само писмени материали.

АДВОКАТ Т.: Може да Ви се издаде съдебно удостоверение от съда, което да ви послужи до необходимата институция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ние в момента не коментираме дали е изпълнен проектът. Проектът не трябваше изобщо да е изпълняван без да е влезнало в сила решението.

АДВОКАТ Т.: Специално този строеж е проверяван в 10 дела, които са приключили всичките с влязла в сила решения, включително и по протести от Прокуратурата, бяха извършени проверки и завършиха две дела пред ВАС. Може би трябва да прецизираме задачите към вещото лице, защото така както са поставени има гигантски обем – има строителни документации, има подписи на гл. архитект, има приемателна комисия завършила с окончателен акт за разрешаване ползване на обекта. Не е много ясно какъв е предметът на това дело и в решението на МОСВ това се казва - всички законови изисквания са изпълнени, не попада в Приложение № 1 и №2 от Закона на ЗОС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Трябва да се сравни това, което е одобрено първоначално и това, което е разрешено в последствие. Затова трябва да има графичен материал.

АДВОКАТ Т.: Със съдебно удостоверение където е необходимо може да се снабдете с тази информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ние възразяваме срещу този подход.

АДВОКАТ Т.: Ние не разполагаме с пълната документация. Ние сме ответник по делото. Доказателствената тежест се явява от обратната страна.

СЪДЪТ към адвокат Т.: Имате ли графична част към разрешението?

АДВОКАТ Т.: Не, нямаме. Най-вероятно има някъде, но ние не можем да се ангажираме да я представим. Това са над 20 папки със строителна документация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Трябва да видя само обхвата, за да видя дали е имало разширение или не.

АДВОКАТ К.: Според мен такава информация трябва да се съдържа в общината, която е одобрила съответната документация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: В първоначалното решение на РИОСВ, което сме приложили по делото пише, че не се засягат земеделски земи, изграждат се оградни стени високи около 1,50м. Ние сме приложили извадки от кадастъра, от които Вие трябва да проверите и потвърдите дали са верни или не са. Записан е имотът и отдолу пише публична държавна собственост. Това са документите. В разрешителните по Закона за горите няма никакви схеми, в разрешителните на РИОСВ също няма схеми.

АДВОКАТ К.: В представената преписка трябва да има някаква графична част.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Няма приложена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Дали в решението се засягат тези имоти без да е влязло в сила писмото, което е с бележите на индивидуален административен акт не трябваше изобщо да е строено. Представили сме номера на имоти от кадастъра, входящи номера на имоти, че са публична държавна собственост и твърдим, че нямат право на строеж върху публичната държавна собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз не знам къде се съхраняват тези проекти.

АДВОКАТ Т.: Техническите проекти по строежа се съхраняват в ДНСК.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверяваме само разрешителното и то само контура. С изменението на параметрите на разрешителното дали се засягат тези имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Трябва ми документ, в който да е показан обхвата ПУП или някаква схема или ситуации. Други части от проекта не са необходими.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на двете вещи лица съдебни удостоверения, които да им послужат пред Агенция по геодезия, картография и кадастър и пред [община] за снабдяване с доказателства по делото във връзка с изграждане на съоръжение от МВЕЦ „О. 9“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Представям решение на РИОСВ-Б. по абсолютно идентичен казус, писмо до възложителя, в което на стр.3 от писмото са му написали, че той трябва да представи доказателства, че има учредени вещни права по т.2.2., в която пише че инвеститора, за да му обърнат внимание трябва да докаже вещни права, за да строи върху публична държавна собственост.

АДВОКАТ Т.: Да се приеме за сведение на съда. Има практика на ВАС по този въпрос.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание писмо от РИОСВ-Б. с изх.№ 1985/20г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.12.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: