

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3420** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ООД чрез АДВ.Й. Ч. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. и адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с молба на ответната страна постъпила по делото на 14.05.24 г., с която се уведомява съда, че процесното писмо е изпратено на жалбоподателя чрез „Български пощи“ ЕАД, но без документ удостоверяващ датата на връчване на писмото, също така е направено възражение относно конституирания по делото ответник.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата постъпил по делото на 05.06.2024 г., като връчва препис от него на жалбоподателя.

СЪДЪТ във връзка с направеното възражение от страна на ответника намира, че на жалбоподателя следва да бъде дадена възможност за конкретизиране на жалбата и с оглед обстоятелството, че същата е насочена срещу писмо от 13.03.2024 г. на председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, а същевременно в петитума е направено искане да бъде отменен отказ за издаване на разрешение за социално ползване на пътищата.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Актът, който обжалваме е решение на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, т.е. оспорваме отказа за издаване на разрешение за специално ползване на пътищата. Считаме, че писмото има единствено уведомителен характер и има отношение единствено към началото на срока за обжалване на отказа. В този смисъл поддържаме жалбата. Няма да сочим други доказателства. Не сме се запознали с АП.

Адв. М.: Също така бихме искали да се запознаем и с писмения отговор на жалбата за да вземем становище по него.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Считам, че жалбата е недопустима, тъй като писмото на председателя на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е индивидуален административен акт. Жалбоподателят насочва жалбата си срещу решение на управителния съвет, но по преписката липсва такова, с което да е упълномощен председателя да прави отказ за издаване на разрешително за специално ползване, а в самото писмо са направени констатации и са дадени указания на фирмата жалбоподател. Няма да сочим други доказателства. Да се приеме АП, същата е представена в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

С оглед направеното уточнение от жалбоподателя в днешното съдебно заседание и направеното искане за запознаване с мотивите изложени в отговора на жалбата от ответника съдът намира, че на оспорвания следва да бъде предоставена възможност за това в предвид, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

