

Протокол

№

гр. София, 04.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 04.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6024** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ф. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на РДНСК – ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. О., с представено днес пълномощно.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН П. – редовно уведомен, не изпраща представител.

Г. Н. Г. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от М. К. срещу Заповед № ДК 10 – ЮЗР – 39/25.02.2013 г. на началник РДНСК–ЮЗР. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения, изложени в жалбата. Представят се писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника, представляващи административна преписка по делото.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. О. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – Оспорвам жалбата. Единственото твърдение за незаконосъобразност е това, че правото на строеж е погасено по давност, но това е гражданскоправен спор, поради което считам, че жалбата е недопустима. Правя възражение за недопустимост, а ако прецените, че жалбата е допустима, считам същата за неоснователна. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата писмени такива и изпратените от ответника писмени такива, представляващи административна преписка по делото.

НА въпрос на съда към жалбоподателя:

АДВ. Б. – Не оспорвам фактическите констатации относно годината на даване на съгласие, лицата, които са дали съгласие, документите, върху които е издадено разрешението за строеж.

Предвид това, че жалбоподателят не оспорва фактическите констатации, съдът намира, че не следва да се събират допълнителни доказателства за установяване на фактическо положение и спорът между страните е правен. Поради това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Считам, че жалбата е основателна. Моля да постановите решение и да отмените изцяло процесната заповед на началника на РДНСК – ЮЗР и да отмените издаденото от главния архитект на район „ П.” разрешение за строеж. Моля да ни присъдите разноски и адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки и договор за правна помощ.

ЮРК. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима. Поддържам издадената заповед. Налице е нотариално заверена декларация, с която е дадено съгласие. Административният орган няма функции и право да разглежда давност на суперфиции, в следствие на което той предоверява необходимите реквизити и документи за издаване на разрешения за строеж, които са налични за конкретното разрешение за строеж, и съответно издава заповед, с която оставя в сила разрешението за строеж.

АДВ. П. – Моля да оставите без уважение жалбата. Ще представя писмени бележки в даден от Вас срок. Претендирам разноски, изразяващи се в адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА срок за писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: