

Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4037** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Д. А. – редовно призван, не се явява лично. Представява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призван, , не изпраща процесуален представител. За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба на А. Д. А., срещу Решение № 841 от 09.03.2022 г. по НАХД № 10533/2021 г. по описа на 2-ри състав на Софийски районен съд

АДВ. Ч. – Поддържам касационната жалба. Поддържам доказателственото искане от жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. С касационната жалба е направено доказателствено искане за прилагане на справка и аз се противопоставям. То е неясно, но и няма пряко отношение към наведените касационни основания и моля да го оставите без уважение.

СЪДЪТ споделя доводите на прокуратурата. Искането е неотнормимо към състава на

нарушението, поради което ОСТАВЯ без уважение искането
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Ч. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Свидетелските показания на двамата свидетели са противоречиви и изводите на съда се базират на неправилно тълкуване на фактите и обстоятелствата. Не е ясно къде се е намирал полицейския служител, който се твърди да е подал сигнала за спиране. Този служител дава неясни обяснения и относно това, дали на автомагистралата са се намирали и други автомобили, като първоначално заявява, че автомобилите са се намирали на разстояние около 150 м. и сигналът е бил ясен и е бил възприет от доверителя ми, а после казва, че останалите автомобили са намалили скоростта и са направили опит да отбият, което означава, че и те са възприели сигнала, като подаден към тях. Вечерно време, подаване на сигнал само с палка, без да е направен опит да се подаде и светлинен сигнал, не бих могъл да кажа, че е своевременно подаден, ясен и точен. Моля да ни присъдите разноски за двете съдебни инстанции.
ПРОКУРОРЪТ– Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: