

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7972** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА МРРБ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор В..

ЮРК. Й., ПОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Министерство на образованието и науката срещу Решение № РД-02-14-1158/16.07.2024 г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. в частта по т.2, с която на бенефициента Министерство на образованието и науката се отказва извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 1 071 950,55лв, представляващи безвъзмездна финансова помощ, дължима по силата на сключен АДФП от 21.12.2016г. между МОН и УО на ОПРР 2014-2020г. в МРРБ поради липса на

предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ /ред.ДВ бр.39 от 27 май 2022г, приложима на осн.§70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ/ условия.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА, че с молба от 24.09.2024 г. от страна на ръководителя на УО в изпълнение на указанията от съда, дадени с определението за насрочване на делото са представени доказателства на хартиен носител, посочени изрично в т. 3 до т. 3.10 от молбата. Със същото са предоставени и доказателства за електронно подписани документи от страна на РУО на ОПРР.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че същата е непълна. Считам, че УО трябва да представи правилата, от които следва изискването за определяне на определен процент авансово плащане, което е изискал от министерството да съобрази. Ние не сме съобразили, тъй като не разполагаме с подобни правила. Не следват от договора нито от наредбата. В процедурата по одобряване на отчета сме посочили, че не знаем откъде следва изискването на пропорционално разпределение на авансовото плащане за СМР. Тези правила никъде не са ни представени. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата. Считам, че искането е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства от административния орган.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 24.09.2024 г. писмени доказателства за валидност на КЕП и подробно описаните в т. 3 от молбата писмени доказателства по опис от страна на ответник.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане от страна на жалбоподателя, съдът намира същото за неоснователно, предвид следното: В административния акт и в другите писмени доказателства, представени от административния орган във връзка с процедурата по стартиране на производството по ЗУСЕФСУ административният орган не се е позовал на подобни правила, които са послужили за издаване на акта със сочените в него мотиви.

Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за изискване на правила за определяне на финансирането при авансовите плащания.

ЮРК. Й., ПРОКУРОРЪТ/ПООТДЕЛНО/ – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й. – Моля да уважите жалбата срещу решението, с което е отказана верификация на разходи от МОН. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски за платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да оставите в сила решението на зам. министъра на РРБ, с което се отказва верификация на разходи, направени от МОН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: