

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10455** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. М. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ - НАГ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К.-К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.12.2019 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и формулирани въпроси към същата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА - В проектите, с които сте запознали от 1934 г. и изпълнението на място има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разликата се състои в това, че в тази част, именно над бивш портиерски апартамент от вх. Б на сградата, в момента покривът е задигнат спрямо проекта, може би с около 1.20 метра. Височината е променена, покривната конструкция изцяло е нова, ново е и покривното покритие. Същевременно, именно над таванската плоча на този бивш портиерски апартамент е оформено едностранствено помещение, съответно с тераса на двете нива и поставена дограма. Това помещение се явява на височина около 1.60 метра над подовата плоча на всички останали тавански помещения.

ВЪПРОС НА СЪДА - Може ли да определите ориентировъчно времето на извършване на строителството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като гледам, може би преди около 10-15 години. Дървото старее много по-бавно, но не мога да определя с точност. Считаю, че покривната конструкция в тази част е нова.

ВЪПРОС НА АДВ. Л. – Отговорили сте на втори въпрос, че въпросът е по-скоро правен, говорим дали строежът засяга общи части. Само да Ви попитам строежът, доколкото разбирам засяга само покрива на сградата, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считаю, че има надстройкаване, за което, доколкото аз съм запозната се иска освен всички необходими строителни книжа и съгласие на всички съсобственици. Това е правен въпрос. Няма одобрени строителни книжа.

АДВ. Л.– Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ е пропуснал да определи първоначално възнаграждение за вещо лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе определеното възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева.

ПРИ НЕВНАСЯНЕ същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт като незаконосъобразен. Претендирам разности за водене на делото. Не представям списък, тъй като няма да претендирам адвокатско възнаграждение. Единствено претендирам сумата, която в днешното съдебно заседание определите за вещо лице и внесената държавна такса. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ по мотиви и съображения, изложени в същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: