

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7784** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. - редовно призован , представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ С 2000022-023-0001770/03.06.2020г., на ст.публичен изпълнител при ТД на НАП-С., мълчаливо потвърден от директора на ТД на НАП С.. По указание на съда е приложен документ за внесена държавна такса.
ДОКЛАДВА административната преписката.

Юрк. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма мотивирано искане във връзка с налагане на ПНПОМ. Ревизия на жалбоподателя по чл. 177 ЗДДС означава, че следва да е приключило ревизионното производство на М. БГ Е., а то е със ЗВР от 01.6.2020г. получена от дружеството на 3.6.2020г., а ЗВР на „Макро транс БГ“ е с дата 27.5.20Г. – т. е. преди да има започнало ревизионно производство на дружеството са наложени предварителни обезпечителни мерки за размер, който не е установен. Публичният изпълнител действа при условията на оперативна самостоятелност.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното ПНПОМ по съображения изложени в нея. Съгласно чл. 177 от ЗДДС, за да има ревизия по този особен ред, следва ревизията на доставчика да е приключила с РА и да има установени задължения по размер и основание и след това да ни се вмени отговорност по чл.177 ЗДДС – неправилно е издадена заповедта за възлагане на ревизия преди да е издадена ЗВР на „М. БГ“. Видно е че към 1.3.2019г. „М. БГ“ няма задължения. От електронния масив на НАП е справка. Не е налице основание за мотивирано искане на органа по приходите, не за да бъде използвано бланкетно, а трябва да съдържа съображения и основания за налагане на тези мерки. Публичният изпълнител действа в условия на оперативна самостоятелност. Няма приключила ревизия на „М. БГ“, за да има установени задължения. Не може ревизията на „М. транс“ да е с дата, предхождаща тази на „М. БГ“. Изискването за мотивировка представлява гаранция за законосъобразност на издадения административен акт. Би следвало да са налице съображения, в резултат на които дружеството следва да организира защитата си.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесния акт. Мерките са наложени законосъобразно. Искането е описано в придружително писмо по делото. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ констатира, че Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ е депозирано на л.30 по делото.

Юрк. С. – запознала съм се с това искане, същото е бланкетно, немотивирано. Претендирам разноси, представляващи държавна такса, юрк. възнаграждение по наредба за адвокатурата с материален интерес.

Юрк. М. – претендирам юрк възнаграждение без материален интерес.

ДАВА възможност за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: