

РЕШЕНИЕ

№ 37394

гр. София, 12.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6624** по описа за **2025** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 1394 от 12.04.2025 г., постановено по НАХД № 3154/2025 г. по описа на СРС, 11-ти състав, е отменено Наказателно постановление (НП) №60/11.06.2024 г., издадено от директора на РИОСВ - С., с което на „Вани Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. на основание чл. 35, ал. 3, т. 1 от Закона за защита от вредното действие на химичните вещества и смеси (ЗЗВДХВС), за нарушение на чл. 6, т. 1 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на съвета от 18.12.2006 г.

В съдебно заседание пред Административен съд София – град касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – „Вани Трейд“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. М., която оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с нея касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество е основателна.

За да потвърди НП СРС е приел, че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – санкционираното лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на обжалване акт.

При пълна липса на описана фактическа обстановка, СРС е приел от правна страна, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно на няколко отделни процесуални основания. В този смисъл на първо място е изложил, че в случая съгласно разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на съвета от 18.12.2006 г. правилно контролните органи са установили, че регламентираният максимум за внос на дървени въглища за всяка от процесните 2022 г. и 2023 г. е надвишен, но от НП не става ясно за коя от двете години е наложена санкцията. В тази връзка е приел, че от НП не се установява и на коя дата прагът от един тон е бил преминал, за да се направи заключение кога вносът, без подадена надлежна регистрация, е станал нерегламентиран. На следващо място е анализирал санкционната норма на чл. 35, ал. 3, т. 1 ЗЗВДХВС, съгласно която „за нарушенията по ал. 1 физическите лица се наказват с глоба, а юридическите лица – с имуществена санкция, в размер, както следва: 1. (изм. – ДВ, бр. 102 от 2015 г., бр. 53 от 2018 г., в сила от 26.06.2018 г.) по т. 8, 19, 20, 22, 23, 32, 33, 40 и 44 – 48 – от 10 000 до 100 000 лв. Направен е извод, че последната съдържа 48 точки, съставляващи различни състави на нарушения, но в случая липсва надлежно препращане към някоя от тях, което прави цифровата формулировка непълна.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно чл. 107, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), приложим във връзка с чл. 84 ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършено. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 НПК вр. чл. 105, чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 НПК, приложими съгласно чл. 84 ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка. Съдът, като инстанция по същество, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. С минимално посочени доводи и бланкетно цитиране на правни норми, без да обсъжда събраните по делото доказателства, СРС е отменил процесното НП. При тази липса, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да установи фактическата обстановка по делото и да обсъди релевантните за спора факти, доколкото не е инстанция по същество. Липсата на обсъждане и анализиране на всички факти и обстоятелства от значение за спорното право водят до съществено нарушение на процесуалните правила.

Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката на касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение,

обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд.

С оглед изхода на делото по въпроса за разноските следва да се произнесе въззивната инстанция при новото разглеждане на делото, по арг. от чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1394 от 12.04.2025 г., постановено по НАХД № 3154/2025 г. по описа на СРС, 11-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ