

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11451** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата към нея. Представям вносна бележка за платен наем към Столична община. Моля да допуснете съдебно техническа експертиза (СТЕ), която да установи има ли несъответствие между разрешението за поставяне на преместваеми съоръжения по договора за наем, които да са извън обхвата на заповедта. В заповедта са включени четири обекта, които не са били обект на поставянето от страна на дружеството-жалбоподател и в тази връзка твърдим, че заповедта е необоснована, от което следва нейната незаконосъобразност.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, приложена в цялост. Не възразявам да се приеме представеното в днешното съдебно заседание платечно нареждане. Относно искането за експертиза, намирам същото за относимо към предмета на спора и предоставям на съда.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените с жалбата писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** административната преписка в цялост, с която страните са запознати.

**ПРИЕМА** представеното в днешното съдебно заседание от адв. А. платежно нареждане за платен наем от 12.11.2021 г.

По направеното доказателствено искане за допускане и назначаване на СТЕ съдът намира, че същото следва да бъде уважено, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ**, която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши оглед на място, да даде заключение: В заповедта, предмет на оспорване, включени ли са обекти, които да не са предмет на фактическо поставяне от страна на жалбоподателя, както е договорено между страните по договор за наем и каква е връзката на такива обекти, ако се установят, с установени документално факти по договора за поставяне на преместваем обект, както и отразени ли са в схемата за поставяне на такъв.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим в 3-дневен срок от днес от жалбоподателя.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице арх. И. Я., който да бъде уведомен за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 08.03.2022 г. от 10:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице И. Я. да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**