

РЕШЕНИЕ

№ 4260

гр. София, 03.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 27.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4300** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на С. М. Б. против мълчаливия отказ на кмета на район „К.“, Столична община да завери молба-декларация № 94-00-753/17.03.2011 г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], Столична община, представляващ земеделска земя /нива/, ЕКАТТЕ 87401, с площ от 14 749 кв.м. в м. „С.“ с № 038008 по плана за земеразделяне. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ. Обосноват се съображения, че в производството по извършване на административната услуга относима към извършвана обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност, единственият релевантен факт е дали имотът е актуван като общинска собственост по реда на ЗОБС. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да извърши исканата административна услуга. Претендира присъждане на направените по делото разноски. Ответникът - кмета на район „К.“, Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес, в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 2 от АПК и за ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По съдебен ред е оспорен мълчаливия отказ от кмета на район „К.“, Столична община

да бъде извършена "административна услуга" по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закон за администрацията.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК, индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказът да се издаде такъв документ.

В конкретния случай, жалбоподателят е поискал от кмета на район „К.“, Столична община извършването на административна услуга, като искания документ му е необходим за представяне пред нотариус във връзка с издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка за признаване право на собственост върху процесния имот по давностно владение. Следователно, този документ е необходим за признаване на твърдени от него права по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК.

По силата на чл. 21, ал. 3 и § 8 от ПЗР на АПК, приложими в настоящото производство са разпоредбите на този кодекс, уреждащи издаването и оспорването пред съд на индивидуални административни актове.

По силата на чл. 57, ал. 3 от АПК, волеизявлението за издаването на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказът да се издаде такъв документ, което по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК представлява индивидуален административен акт, се издава в 7-дневен срок от започване на производството. В случая искането за извършване на административна услуга е депозирано на 17.03.2011 г. До датата на подаване на жалбата, както и към момента на постановяване на настоящото съдебно решение липсва изрично произнасяне на административния орган.

Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота.

Отказ от извършване на исканата услуга може да е налице само ако се констатира, че лицето няма правен интерес.

Видно от доказателствата, приложени по делото спрямо С. М. Б. е налице правен интерес от извършване на исканата услуга.

При извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписния лист и кои свидетели ще бъдат разпитани.

Посочването на трима свидетели от кмета на общината или определено от него длъжностно лице е предпоставка за развиване на процедурата по съставяне на констативен нотариален акт за собственост. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверение. Тези факти и обстоятелства следва да се установят от Нотариуса в охранителното производство по чл. 587 и чл. 588 от ГПК. Целта на извършваната от кмета на общината, респ. района заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да

установят пред нотариуса факта на давностно владение.

При установяване, че не е налице никое от изброените обстоятелства, какъвто безспорно е настоящият случай, органът, действащ в условията на обвързана компетентност, е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

След като С. Б. е доказал наличието си на правен интерес и не са налице други процесуални или материалноправни пречки за извършване на услугата, изразяваща се в заверка на молбата-декларация за обстоятелствена проверка, мълчаливия отказ на кмета на район „К.“, Столична община се явява материално незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката върната с указания за извършване на исканата услуга.

Неотносими към законосъобразността на оспорения административен акт са земеделския характер на имота и събираните от административния орган доказателства за възстановяването му реда на ЗСПЗЗ, респ. отправеното искане към С. Б. да представи Удостоверение за наследници.

С оглед изхода на спора по делото, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, основателна е претенцията на пълномощника на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район „К.“, Столична община да завери подадената от С. М. Б. молба за заверка на молба-декларация № 94-00-753/17.03.2011 г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], Столична община, представляващ земеделска земя /нива/, ЕКАТТЕ 87401, с площ от 14 749 кв.м. в м. „С.“ с № 038008 по плана за земеразделяне.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „К.“, Столична община за извършване на исканата административна услуга: заверка на молба-декларация № 94-00-753/17.03.2011 г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], Столична община, представляващ земеделска земя /нива/, ЕКАТТЕ 87401, с площ от 14 749 кв.м. в м. „С.“ с № 038008 по плана за земеразделяне.

ОСЪЖДА Столична община, чрез район „К.“ да заплати на С. М. Б. с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 разноски по делото в размер на 390 /триста и деветдесет/, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: