

РЕШЕНИЕ

№ 1269

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11050** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Софекострой“ ЕАД срещу Решение № 3911/ 21. 10. 2022 г., постановено по НАХД № 5592/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено НП № 621083-F627353/ 22. 12. 2021 г., издадено от инспектор по приходите при ЦУ на НАП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ.

В касационната жалба се излагат подробни аргументи за отмяна на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съдебното заседание дружеството се представлява от юрк. П., който поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба в писмени бележки изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира обжалваното решение за

правилно и моли да бъде отхвърлена касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Районният съд е установил от фактическа страна следното:

С НП № 621083-F627353/ 22. 12. 2021 г., издадено от инспектор по приходите на ЦУ на НАП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н-18. Съгласно посочената разпоредба, в 7-дневен срок след изтичане на всеки месец и година лицето по чл. 3, използващо ЕСФП, отпечатва съкратен отчет на фискалната памет от всяка ЕСФП в обекта за съответния период. В хода на административнонаказателното производство е прието, че за месец февруари съкратеният отчет е следвало да се отпечата най-късно на 7. 03. 2021 г., а същият е отпечатан на 09. 03. 2021 г. За месец март съкратеният отчет е следвало да се отпечата най-късно на 7. 03. 2021 г., а същият е отпечатан на 09. 03. 2021 г. За месец април съкратеният отчет е следвало да се отпечата най-късно на 7. 05. 2021 г., а същият е отпечатан на 17. 05. 2021 г. За месец юни съкратеният отчет е следвало да се отпечата най-късно на 7. 07. 2021 г., а същият е отпечатан на 19. 07. 2021 г. За месец юли съкратеният отчет е следвало да се отпечата най-късно на 7. 08. 2021 г., а същият е отпечатан на 16. 08. 2021 г.

Предвид това бил съставен АУАН № F627353/ 17. 09. 2021 г., а въз основа на него било издадено и НП № 621083-F627353/ 22. 12. 2022 г., издадено от инспектор по приходите при ЦУ на НАП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ.

С процесния съдебен акт е потвърдено наказателното постановление. Районният съд е приел, че същото е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. Приел е за безспорно установено, че търговецът е нарушил реда за отчитане на фискалните устройства, поради което правилно е била ангажирана административно наказателната му отговорност за нарушение на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ.

Решението на районния съд следва да бъде отменено, поради следните съображения:

В конкретния случай в наказателното постановление е наложена една имуществена санкция за извършени няколко нарушения на чл. 41, ал. 1 от Наредба Н-18/ 13. 12. 2006 г. на МФ. Както в АУАН, така и в НП са изброени пет нарушения на посочената разпоредба във връзка с отпечатване на съкратените отчети за месеците февруари, март, април, юни и юли на 2021 г. Същевременно на дружеството е наложена само една санкция, което е противоречие с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, съгласно която когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Неизпълнението

на това изискване на закона представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на НП. В настоящия случай административно-наказващият орган е санкционирал касатора с едно наказание за 5 отделни нарушения, което е недопустимо. В тази връзка неправилно е заключението на районния съд, че не е налице нарушение на административно-производствените правила. Макар налагането на една санкция за няколко нарушения да е в интерес на касатора с оглед по-ниския размер на дължимата сума, то това не може да бъде основание за саниране от съда на процесуалните нарушения, направени от органа във воденото от него производство. Не може да се търси аналогия и с разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от НК, тъй като институтът на продължаваното престъпление, съответно административно нарушение не е познат на административния процес. В производството по налагане на административни наказания са без значение продължителният период, през който са извършвани различните нарушения, както и сходната фактическа обстановка, при която те са осъществени. Не намира приложение и нормата на чл. 23 от НК за определяне на едно общо наказание. Дори да се приеме, че е законосъобразно административният орган да издаде едно наказателно постановление за пет нарушения, то същият е следвало да определи за всяко едно от тях пет отделни наказания.

Поради това оспорваното съдебно решение е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. Спорът по делото подлежи на решаване по същество чрез цялостна отмяна на НП № 621083-F627353/ 22. 12. 2021 г., издадено от инспектор по приходите при ЦУ на НАП.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд - София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3911/ 21. 10. 2022 г., постановено по НАХД № 5592/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № 621083-F627353/ 22. 12. 2021 г., издадено от инспектор по приходите при ЦУ на НАП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.