

Протокол

№

гр. София, 21.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 21.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8307** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА ЦЕНТЪР ЗА ПСИХИЧНО ЗДРАВЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

Свидетелят д-р Е. Т. С. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед допуснати доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 08.01.2019 г. с която са приложени следните писмени доказателства: номенклатура на делата на лечебното заведение, утвърдена от директора на държавен архив-С. на 02.11.2001 г., Указание за прилагане на номенклатурата, Писмо до лечебното заведение с изх. Рег. № 854867/24.10.2013 г. от началника на 08 сектор ОПКП-СДВР Ив. В. по вх. № Я-36707/13 г. получено в лечебното заведение център за психично здраве [фирма] с вх. № 1719/24.10.2013 г. и Писмо от ЦПЗ [фирма] с изх. № 1721/24.10.2013 г. до 08 сектор ОПКП-СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат писмените доказателства. Представям писмо във връзка с едно от указанията на съда, това е отговора до мен във вр. с молба № 1850/20.11.2013 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства, а именно:

- номенклатура на делата на лечебното заведение, утвърдена от директора на държавен архив-С. на 02.11.2001 г., Указание за прилагане на номенклатурата, Писмо до лечебното заведение с изх. Рег. № 854867/24.10.2013 г. от началника на 08 сектор ОПКП-СДВР Ив. В. по вх. № Я-36707/13 г. получено в лечебното заведение център за психично здраве [фирма] с вх. № 1719/24.10.2013 г. и Писмо от ЦПЗ [фирма] с изх. № 1721/24.10.2013 г. до 08 сектор ОПКП-СДВР.

ПРИЕМА към делото и днес представеното писмо от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към

СНЕМА самоличността на свидетеля:

д-р Е. Т. С. на 62 год. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Може ли г-жо председател да предявите административния акт от предходното административно дело, относно дати за прегледи и други дати фиксирани в него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Какво представлява информационната система на центъра за психично здраве?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е система в която се регистрират абсолютно всички прегледи на всички звена на центъра за психично здраве, всички отделения включително и в стационарните отделения, там се отразяват и епикризите от лечението на пациентите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На електронен или хартиен носител е информационната система?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е електронна, от нея може да се извади епикриза или амбулаторен лист за посещение на пациент или за лечението му в болницата, в същото време се регистрират и прегледите на хартиен носител в амбулаторен журнал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Бихте ли казали какво представлява Талон № 119 на министерство по здравеопазването?

АДВ. В.: Възразявам срещу този въпрос, той е неотносим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да предявите на свидетелката листи 46 и 48 по старото дело, амбулаторните книги, където записано за какви пациенти се водят.

СЪДЪТ предявява на свидетелката да се запознае с документите.

СВИДЕТЕЛЯТ: Талон № 119 е направление за искане за преглед, консултация и изследвания от един лекар към друг, или от едно здравно заведение към друго.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Написаните в първия административен акт от 2017 г. дати, провежда ли са прегледи и били ли са с направление и с талон 119?

СВИДЕТЕЛЯТ: За първи път съм прегледала г-н Т. на 06.07.2012 г., беше изпратен с направление № 119 от нашия ТЕЛК, тъй като се беше явил за определяне група на инвалидност, без етапна епикриза, каквато се изисква при явяването на ТЕЛК. Г-н Т. беше прегледна веднага въпреки, че нямаше записан час, още в същия ден. От моя страна проявявам разбиране към пациентите да не бъдат връщани, от друга страна г-н Т. е имал поне един път изблик на недоволство от ТЕЛК и за него знам от други колеги, че с него трябва да се внимава поради такива изблици на недоволство, поради тези две причини го прегледах, защото се опитвам да разбирам хората. Малко по-късно през есента на 2012 г. г-н Т. се яви при мене със запитване дали бих се съгласила да участвам при изготвянето на една съдебно-психиатрична експертиза за него по гражданско дело, казах му, че ако съдът ме назначи аз ще се съглася. По на татък съдът ме назначи за изготвянето на експертизата. Мисля, че в началото на 2013 г. беше първия преглед по повод на експертизата, след което г-н Т. многократно се явяваше при мен да ми се оплаква и да изразява оплаквания си от това което е довело до изготвянето на тази експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Бихте ли споменали дати, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези дати при които той е записан, се е явявал тогава, междувременно и други дати е имало, при което прегледа представлява това-разговора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз се оплаквам от експертизата и това за вас е преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той не се оплаквал от експертизата, тя беше представена до края на месец март, понеже не можах да я представя в определения срок, оплакванията от експертизата бяха след като тази експертиза не отговаряше на очакванията на г-н Т. въпреки, че аз му бях помогнала в известен смисъл. Не знам какви са били последствията после от моята експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля съдът да предяви лист 22 от предходното дело на свидетелката, относно датите, считам, че е относимо.

СЪДЪТ предявява на свидетелката да се запознае с лист 22 от предходното дело

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ваша ли е тази справка-декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, моя е тази справка-декларация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Страдам ли от същинско психично заболяване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не страдате. Същинско психично заболяване протича с психоза, халюцинации, налудности, също и деменцията, г-н Т. не страда от такива заболявания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Относно регистрациите в електронната система, получава ли се заплащане и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме на подчинение на столична община, която ни заплаща част от прегледите, а другите прегледи са така наречените „комплексно диспансерно наблюдение“ и мисля, че от 2012 г. или от 2013 г. се заплаща за част от пациентите от Здравната каса. При г-н Т. не е налице такова заболяване, неговото разстройство за което той бил или още неznam, инвалидизиран, не влиза в рамките да се финансира от здравната каса, а от общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Какво времетраене са продължили описаните в административния акт прегледи, особено този на 28.03?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да си спомня.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: 1,2,3 минути, колко?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със сигурност не са били 1,2,3 минути. Както ви казах много внимавах с г-н Т., поради редица причини.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Уведомен ли съм преди въпросните прегледи, че ще бъда

регистриран в информационната система и не ми е искано разрешение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм ви искала разрешение за такова нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Изразил ли съм някакво недоволство от въпросните прегледи, като съм разбрал за тях на живо, включително и по телефона, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз разбрах, че г-н Т. знае за тези прегледи след като ми се обади по телефона, аз по това време бях в СДВР, на номера на служебния ми телефон, който знаеше във вр. с изготвянето на експертизата, като започна да ме заплашва по телефона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Той е бил в списъците з вещи лица.

СВИДЕТЕЛЯТ: В списъка на вещите лица, моят служебен телефон не фигурира, аз лично му го дадох във вр. с изготвянето на експертизата. След това ме уведоми секретарката на управителя на ЦПЗ, че г-н Т. е вдигнал скандал по повод на това, че е разбрал, че нашият диспансер е дал след искане от СДВР /мисля, че беше/ отговор за това, че той има три прегледа при нас.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да знаете случайно по повод ТЕЛК, да съм минавал на прегледи при ваши колеги и да не съм бил регистриран в информационната система?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това не мога да Ви кажа, миналата/ по-миналата, не помня точно/ година г-н Т. пак се яви във вр. с ТЕЛК, тогава също вдигна скандал, д-р С. се занимаваше с него, но не знам дали му е издал такъв документ за ТЕЛК и дали го е регистрирал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. В.: Явил ли се е г-н Т. на 22.01.2013 г. и на 28.03.2013 г. пред лекаря, настоящия свидетел и ако се е явил какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ: Явявал се е, щом съм го записала, какво е казал не мога да кажа, защото е минало много време, освен това проверих в системата, ние тогава само регистрирахме прегледите в системата без да записваме подробности относно прегледите, защото още не беше разработен системата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Водя ли се на отчет в центъра за психично здраве „Проф. Н. Ш.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не се водите.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Г-жо председател считам, че издадения втори административен акт от 11.05.2018 г. първо не отговаря на поставените указания от предходната инстанция на АССГ, няма приложени амбулаторни листове, тоест това е въпрос който забравих да задам на свидетелят. Но за всеки преглед се издава медицинско, което в днешно време се нарича амбулаторен лист, тоест диагноза, лекар и т.н. По делото няма такива, не е описана фактическата страна, правните основания са три хипотези. В практиката на ВАС е описано, че трябва да е ясно правното основание за издаване на акт, в мое дело, тоест поне две мои дела, които са минали и

през ВАС като касационна инстанция, непосочването на точното правно основание за издаването на акта. А. хипотетично издаването на три правни основания, както е в последния административен акт на административния орган, води до там, че не е ясно правното основание и средствата за защита на адресата на административния акт. Друго нещо, аз считам, че не е относима номенклатурата на делата във въпросния казус. Значи, номенклатурата на делата се издава за архивирани документи и материали, в случая налице информационна система на електронен носител, която може в реално време, тя е действаща в реално време при ответника центъра за психично здраве. Тоест не става въпрос за архивирани материали и документи, става въпрос за информационна система, електронен носител в реално време. Считам, че е относима Наредба № 8 за профилактичните прегледи и инвентаризацията, където срока за съхранението на материалите на електронен носител е само 3 год. Аз считам, че дори да се приеме, че амбулаторните книги и номенклатурата на делата са относими, държа да отбележа, че са изтекли повече от 5 години за първата амбулаторна книга още при първото оспорване на първия административен акт на ответника от 2017 г. Към датата на обжалване на настоящия от 2018 г. административен акт на ответника са изтекли 5 години и от трите амбулаторни книги. Първата амбулаторна книга е за месец август 2012 г., а въпросния преглед в информационната система на ответника е от 06.07.2012 г. Друго нещо, удостоверението за обработване на лични данни, приложени от ответника по предходното дело, първото е от 20.07.2012 г., след първата регистрация, следващото удостоверение е от 06.11.2017 г., за 2013 г. няма удостоверение за обработване на лични данни. Както отговори свидетелката на поставените въпроси, аз дори не съм бил информиран, че ще бъде регистриран, камо ли да дам съгласие, ако знаех нямаше да се съглася, щях да отида при частен психиатър. Затова, че искам да съм по подробен, бих искал да ми даде съдът срок за писмени бележки. Има най- малкото нарушение на административно-производствените правила при издаване на втория административен акт от май 2018 г., ако не да е изготвено от лице което няма компетентност да участва при изготвянето му. Тоест на административен акт пише, че има съгласувал юрист В., който е адвокат. Нашата правна система няма как едно лице да е служител на административен орган и юрисконсулт и адвокат, това е забранено в Закона за адвокатурата. Лице което не е служител на административния орган, в случая пише съгласувано според мене и изготвил дефакто. Да съгласува изготвянето на административния акт, в тази връзка предвид и на днешните показания на свидетеля считам, че е напълно неправилно и незаконосъобразно са трите регистрации. Става въпрос за фиктивни прегледи, този дето е на 28.03.2013 г. е спор и може да се каже скандал и не е повече от 20 секунди със свидетелката и това е регистрирано като преглед. Тоя който е на дата 22.01.2013 г. е по повод на съдебно психиатричната експертиза по дело на СРС, по което много съдебни експерти се отвеждаха, понеже делото ми беше против прокуратура на Р. България. Видно от първия административен акт на ответника от 2017 г. цитираните папки и справката-декларация на лист 22 по предишното дело на АССГ, датите които са описани в административния акт за съдено психиатричната експертиза са различни от справката-декларация, която е написана от съдебния експерт. Да, не е напълно относимо към предмета на делото, но показва по ясен и категоричен начин неточност и това, че са неверни датите в административния акт. Настоявам да отмените двата административни акта и да дадете задължителни указания на

ответника за заличаване на така наречените три регистрации в информационната система на електронен носител на ответника. Ако ответника не поиска, нямам искане за писмени бележки.

АДВ. В.: Установи в процеса, че двете процесни спорни дати 22.01.2013 г. и 28.03.2013 г., фактически са извършени прегледи на жалбоподателя. С оглед на което твърдението му, че прегледите са фиктивни считам, че се опроверга от фактическа страна. Лечебното заведение положи максимално наличното възможно старание да изпълни указанията на АССГ по дело № 9561/17 г. и считам обжалването в настоящия процес акт за съответен на съдебното решение, поради което Ви моля да отхвърлите жалбата. Моля да решите делото при точно спазване на закона. В случай, че прецените, че следва да се отмени обжалвания акт, моля да дадете по-подробни указания какво по-точно да се направи с оглед предотвратяване на последващо обжалване от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: