

# РЕШЕНИЕ

№ 3950

гр. София, 16.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12597** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба от Д. А. – гражданин на Руската федерация, против Решение № 35-ОК/16.11.2020 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца молба рег. № УП-20480/28.10.2020 г., квалифицирана като последваща.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, като са изложени доводи, че процесната молба, подадена лично от непълнолетния чужденец е следвало да бъде разгледана в производство по общия ред. В тази връзка адвокатът-пълномощник предяви пред настоящия съдебен състав искане, устно и с молба от 29.03.2021 г., да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, за отговор на изрично формулирани въпроси.

Подателят на жалбата се явява лично, заедно със своята майка Ф. А. и с упълномощения адвокат, като поддържа жалбата си.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва жалбата, със становище за неоснователност. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, с Определение от 14.04.2021 г. остави без уважение искането от адвокат Г. В., като пълномощник на Д. А., за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, по въпросите, изложени в молбата от 29.03.2021 г.

В съдебното заседание на 17.05.2021 г. Съдът изслуша непълнолетния, неговата майка

и законен представител, както и социален работник от Отдел „Закрила на детето“, при Дирекция за социално подпомагане „К. село“, [населено място].

Като съобрази представените по делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

Във връзка с подадена на 28.10.2020 г. от името на непълнолетния Д. А. – гражданин на РФ молба за предоставяне на международна закрила, компетентен интервюиращ орган (заповед на л. 10 от делото), с оспореното решение от 16.11.2020 г. (л. 8) е постановил в срок, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ недопускане на молбата до производство за предоставяне на международна закрила, като се е позовал на чл. 76а, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 4 с.з. - последваща молба, в която търсещият закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. За да постанови това решение, интервюиращият орган е квалифицирал молбата като последваща, по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗУБ. Съобразил е и се е позовал на влязло в законна сила на 01.10.2020 г. Решение № 12196/31.05.2017 г. на ВАС, по адм. дело № 6009/2020 г., с което е отхвърлена жалбата от майката и от името на Д. А., против Решение № 3493/05.06.2019 г. на председателя на ДАБ, за отказ да бъде предоставена международна закрила

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е редовна и процесуално допустима, а по същество е и основателна.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2, т. 4 с.з. на подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсещият закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанието по чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган. Ограничавайки се до дължимия по чл. 169 АПК съдебен контрол, настоящият състав на Съда преценява, че интервюиращият орган е разполагал с оперативна самостоятелност, но е постановил материално незаконосъобразен административен акт. Неправилно ответникът е определил подадената лично от Д. А. молба, от 28.10.2020 г., като последваща, по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗУБ.

Настоящият съдебен състав приема, че в случай като процесния, а именно - подадена лично от Д. А. (придружен непълнолетен - майка Ф. А.) молба за международна закрила, рег. № УП 20480/28.10.2020 г., квалифицирана от ответника като „последваща“ (§ 1, т. 6 ДР ЗУБ), щом първоначално подадената молба за закрила е била от името на неговата майка, макар включваща и непълнолетния, и съответно е била отхвърлена (Решение № 12196/01/10.2020 г. на ВАС, по адм. дело № 6009/2020 г.), последващо подадената лично от непълнолетния молба за закрила (процесната) следва да бъде разгледаната и преценена по същество, в производство по общия ред, а не в това по допустимост-Раздел III, Глава шеста ЗУБ. Това становище Съдът е изразил и в цитираното по – горе свое определение от 14.04.2021 г. и го обосновава със следните мотиви. Досежно относимите към спора по делото норми, включително цитираните от Директива 2013/32/ЕС, настоящият състав на решаващия съд прие, че те са ясни, недвусмислени и непротиворечиви, с оглед на което, към момента не се налага тълкуването им от Общността съд. На питането, дали по отношение подадената лично от Д. А. (непълнолетен, несклучил брак) молба за закрила, рег. №

УП 20480/28.10.2020 г. е допустима процедурата по чл. 40, § 2, вр. § 1 от Директива 2013/32/ЕС, този съдебен състав приема, че отговорът е положителен, защото се касае за хипотезата на чл. 40, § 6, б. „б“ – „несключил брак непълнолетен, който подава молба след подаването на молба от негово име, съгласно член 7, параграф 5, буква „в“. Разпоредбата на чл. 42 „Процедурни правила“, § 1 от Директива 2013/32/ЕС на ЕП и на Съвета, от 26/06/2013 г., относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила задължава държавите – членки да гарантират на кандидатите, чиято молба е обект на предварително разглеждане съгласно член 40, да се ползват от гаранциите по член 12, параграф 1. Параграф 2 на чл. 42 позволява извършване на предварителното разглеждане, единствено въз основа на писмените сведения, без лично интервю, но не и в случаите, посочени в член 40, параграф 6. За процесния казус е на лице изключението по чл. 40, § 6, б. „б“ - „несключил брак непълнолетен, който подава молба след подаването на молба от негово име, съгласно член 7, параграф 5, буква „в“. Освен на това основание, компетентният държавен орган следва да проведе административно производство по общия ред (Глава шеста, Раздел III ЗУБ) и поради изтъкнатите и в съдебното производство, лично от непълнолетния чужденец причини, включително по причините, упоменати в т. нар. „социален доклад“. Събраха се данни (гласни и писмени доказателства, непосредствените впечатления на Съда) за това, че непълнолетният преживява изключително емоционално положение, в което се намира той и неговата майка, като изрично заявява нежелание да се завърне в страната на произход. Именно тези данни следва да бъдат подробно проверени и анализирани в производство по общия ред, с оглед на което Решение № 35-ОК/16.11.2020 г. на интервюиращ орган подлежи на отмяна. Административната преписка следва да бъде върната на председателя на ДАБ, с указания да постанови образуване на административно производство по Глава шеста, Раздел III ЗУБ.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 1, ал. 3, ал. 4 ЗУБ, Административен съд София-град, 14<sup>-ти</sup> състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата от Д. А. – гражданин на Руската федерация РЕШЕНИЕ № 35-ОК/16.11.2020 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца молба, рег. № УП-20480/28.10.2020 г.

ИЗПРАЩА на председателя на ДАБ административната преписка, за изпълнение на дадените с настоящото съдебно решение указания, свързани с тълкуването и прилагането на специалния закон.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: