

РЕШЕНИЕ

№ 17037

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **2090** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Д. З. К., срещу решение от 30.12. 2024 г. по НАХД № 2655 / 2024 г. на Софийски районен съд, НО - 107 състав, с което е потвърдил наказателно постановление (НП) № 24-4332-000353 / 2201.2024 г. издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на което на касатора са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. на основание чл.185 ЗДвП за нарушение на чл.20, ал.1 ЗДвП и глоба в размер на 50 лв. и един месец лишаване от право на управление на МПС на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ ЗДвП. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в противоречие на материалния закон и процесуалния закон. В съдебно заседание, се явява лично. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП.

Ответникът е депозирал писмено становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С от 30.12. 2024 г. по НАХД № 2655 / 2024 г. , Софийски районен съд, НО - 107 състав, е

потвърдил наказателно постановление (НП) № 24-4332-000353 / 2201.2024 г. издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на което на Д. З. К. са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. на основание чл.185 ЗДвП за нарушение на чл.20, ал.1 ЗДвП и глоба в размер на 50 лв. и един месец лишаване от право на управление на МПС на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ ЗДвП.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същите са в съответствие с материалния закон. Тези изводи са правилни и изцяло се споделят от касационната инстанция. Районният съд подробно е обсъдил, както приложените по делото писмени доказателства – АУАН; Протоколът за ПТП и декларациите на участниците в него; докладна записка от мл. автоконтрольор А. Г.; справка Картон на водача; както и събраните в хода на процеса свидетелските показания на св. Д. и Б., във връзка с което правилно е приел е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, установените нарушения са безспорно извършени и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност за извършването им. От горното безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение, а именно че Д. З. К., поради недостатъчен контрол реализира ПТП с л.а. Ш. Ф. с рег. [рег.номер на МПС] , с което е осъществил състава на разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, съгласно която водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. В същото време е безспорно, че Д. З. К. не е изчакал пристигането на органите на полицията, като е напуснал мястото на произшествието и не е уведомил службата за контрол към МВР, с което е осъществил състава на нормата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. ”в” от ЗДвП. Последното представлява нарушение на правилото на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. ”в” от ЗДвП, за което следва да се наложи предвидената в санкционната норма на чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП санкция.

АНО е наложил административно наказание „лишаване от право да управлява МПС” в минималния размер, предвиден за такъв вид нарушение и санкция „глоба“ в размер, съответстващ на извършеното деяние. От изложеното следва обоснован извод, че размера на наложените наказания е съобразен с тежестта на нарушението и степента на вината на нарушителя.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Разноски от страна на ответника по касация не се претендират, поради което не се присъждат.

Водим от горното, Административен съд - София град, XXV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 30.12. 2024 г. по НАХД № 2655/2024 г. на Софийски районен съд, НО - 107 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

