

Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5928** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК К. – Възразявам по хода на делото, Предвид обстоятелствата, които сме изложили в писмо от 29.05.2019 г. считам жалбата за нередовна, като подадена от неизвестно лице, което е подписало адв. Х.. При подаване на жалбата е ползвана една усложнена конструкция с участие на дружество консултант [фирма], което от своя страна ползва услугите на адв. Х. за осъществяване на процесуално представителство на клиентите си. Жалбата е подадена от името на адв. Х. на 18.04.2019 г., а в същото време в писмо 23.05.2019 г. адв. Х. твърди, че е прекратил договорите си с [фирма], считано от 01.11.2018 г. Става ясно, че след предварително одобрение от адв. Х. дружеството е предприело действия по депозиране на жалбата това противоречи на логика, тъй като жалбата е подадена и подписана от адв. Х..

АДВ. Т. – Жалбата само е подадена от консултантското дружество, а е изготвена и подписана, както се вижда и от нея от самия адв. Х..

СЪДЪТ намира възраженията за неоснователни. Видно от пълномощното е на лист 10 от делото, с дата 17.04.2018 г. е налице упълномощаване от страна на жалбоподателя Б. В. Ц. на адв. Х. за подаване на жалби срещу процесната заповед от 04.04.2019 г. Очевидно става въпрос за техническа грешка. Пълномощното е от 17.04.2019 г., а жалбата е подадена на 18.04.2019 г. от адв. Х. в качеството на представител на

жалбоподателя срещу процесната заповед, поради което пълномощното е по това дело и жалбата е подадена от лице с представителна власт, поради което липсват основания за обездвижване на същата и страните са редовно призовани. Предвид горното СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.
ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба на Б. В. Ц., действащ чрез адв. Я. Х., срещу заповед №РД-01-288/04.04.2019 г. на изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на оспорената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да отмените процесната заповед от 04.04.2019 г. Поддържам писмените бележки, които сме депозирали по делото. Искам да наблегна, че в заповедта се касае за това, че не можело да се извърши идентификация за неправилна идентификация на процесните автомобили. В същото време се посочва само, че не била въведена коректно информацията, относно вида на автомобила. Не се оспорва, че всички други данни за автомобила, включително VIN номер, данни за собственика и другите идентифициращи превозните средства данни са верни, това не се оспорва. Оспорва се само това, че некоректно е въведен видът на автомобила. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н 32 се посочват задълженията на председателя и те са единствено да въвежда в протокола информацията по приложения № 9, 10 и 11. В нито едно от тези приложения не фигурира задължение председателя на комисията да въвежда автомобила, било то линейка или какъвто и да било вид. Моля да имате предвид съображенията в писмените бележки, които представям и да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. К. – В цитираната наредба и методиката, която коментира колегата наистина са изредени по точки идентифициращите превозните средства данни и наистина не е посочено конкретно, но след като протоколът е от одобрен от министъра на транспорта и в него има посочване, специален вид на автомобила, и след като там е записано линейка, видно от цифрово-графичните изображения, както и всички приложения по делото протоколи се касае за леки автомобили, а не за линейки. Това е

свързано с изискването на чл. 58, ал. 1, т.1 от ЗМДТ където се посочва, че се освобождават от данък превозни средства на държавните общински органи и организации, включително линейки. В тази връзка е допуснато едно нарушение с цел цитираните в заповедта превозни средства да минат технически преглед без да е заплатен данък за тях. Представям писмени бележки и възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: