

# РЕШЕНИЕ

№ 4665

гр. София, 13.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **2173** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Сдружение "За земята - достъп до правосъдие", със седалище и адрес за призоваване в [населено място] срещу Решение №5 от 04.02.2021г. на главния секретар на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление вх.№3861/25.06.2018г.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на решението. Иска се оспореното решение, в частта за отказа да бъде отменено и органът да бъде задължен да предостави исканата информация.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител. Оспорва се претендирания размер за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - главният секретар на Изпълнителна агенция по околна среда чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Със заявление вх.№3861/25.06.2018г. Сдружение "За земята - достъп до правосъдие" е поискало достъп до следната обществена информация за околната среда: 1. копие от предложения за преразглеждане на комплексни разрешителни, подадени в срок до 16.05.2018г. по реда на чл.16 от Наредба за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни от [фирма], Т. [фирма], Т. [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], "Т. М. 3 АД; 2. копие от икономически анализ на разходите по прилагането

на НДНТ и ползите от околната среда, приложени към предложенията по т. 1; 3. всички приложени документи, предоставени от операторите по реда на чл.16, ал. 3, т.4, б."а" от Наредбата за условията и реда за издаване на комплексни разрешителни /Наредбата/.

Във връзка със заявлението за достъп до обществена информация ответникът се е произнасял три пъти с изрични откази, които са отменени от съда с указания по прилагането на закона. С решение по адм.д. № 7992/2020г. по описа на АССГ съдът е отменил Решение № 65/24.07.2020 г. на изпълнителния директор на ИАОС, с което е отказан достъп до информация по отношение на [фирма], [фирма], Т. [фирма], [фирма], [фирма] и е върнал делото като административната преписка на изпълнителния директор на ИАОС за ново произнасяне, съобразно мотивите. С мотивите съдът е указал, че за достъп до обществена информация за околната среда се прилага предвидената в глава трета "Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация" от ЗДОИ, но допустимите ограничения до такава информация са определени в чл.20 от ЗООС. Посочено е, че отказът във връзка с твърденията, че търсената информация представлява производствена или търговска тайна, не е изяснен чрез кумулативно предвидените три изисквания в чл.3 от ЗЗТТ, като позоваването на интереса на правоимащите само по себе си не е достатъчно основание да се запази дадена информация в тайна. Съдът е изложил мотиви, че съгласно чл.4, ал.4 от О. конвенция изрично е въведено ограничение на защитата по чл.20, ал.1, т.2 от ЗООС чрез стеснително тълкуване на правилото за неразкриване на данни, представляващи производствена и търговска тайна в светлината на обществения интерес и с оглед на това дали исканата информация се отнася до емисии в околната среда. С мотивите е прието и че органът е приложил неправилно материално-правните разпоредби за информацията, представляваща интелектуална собственост. Като несъстоятелни са приети мотивите на органа за обосноваване на отказа с разпоредбата на чл.20, ал.1, т.5 от ЗООС, с разпоредбата на чл.4, пар. 3, б."с" от О. конвенция и за липсата на надделяващ обществен интерес.

Във връзка с посоченото съдебно решение, с писмо от 14.01.2021г., ИАОС е изисквала писмено съгласие от [фирма], [фирма], Т. [фирма], [фирма], [фирма] за предоставяне на търсената със заявлението информация. Операторите отговорили в писмена форма.

С оспореното решение, позовавайки се на отговорите на дружествата, ответникът е предоставил частично достъп до търсената информация по т.1 и т.3 от заявлението относно [фирма] и е отказал достъп до информация по отношение на [фирма], [фирма], Т. [фирма] - извън предоставената, [фирма], [фирма]. Отказът е постановен на основание чл.20, ал.1, т.2, т.3 и т.5, ал.4 и ал.5 от ЗООС и е мотивиран с цитиране на определението за "търговска тайна" по чл.3 от Закона за защита на търговската тайна, със злоупотреба на жалбоподателя по друго дело в Административен съд Стара Загора, с разясняване на понятието "интелектуална собственост" и с вложените инвестиции от дружествата. Отново са изложени мотиви и за липсата на надделяващ обществен интерес и че съгласно утвърдената трайна и непротиворечива съдебна практика заявителят следва да наведе доводи в заявлението, сочещи за наличието на надделяващ обществен интерес.

Оспореното решение е съобщено на жалбоподателя на 05.02.2021г. Жалбата е подадена на 18.02.2021г.

Със Заповед от 21.09.2020г. - А.К., за изп. директор на ИАОС, на основание чл.28,

ал.2 от ЗДОИ е определил главният секретар на агенцията да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, както и за частично предоставяне на информация.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, от надлежно легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - главният секретар на ИАОС - надлежно оправомощен и в предписаната от закона писмена форма. Жалбоподателят надлежно е уведомен, че срокът за произнасяне по заявлението е удължен с 14-ет дни във връзка с потърсеното становище от трети лица.

Същевременно в издадения отказ не са изложени конкретни факти, установяващи, че цялата информация, достъп до която е отказан, представлява търговска тайна и предоставянето ѝ или разпространяването ѝ би довело до нелоялна конкуренция между търговци. В решението е цитиран само един доклад и свързаните с него документи, находящи се в преписката за [фирма], които били обозначени като поверителни още при представянето им. Това твърдение не е обосновано, тъй като не е подкрепено с никакви доказателства. Като се има предвид, че органът няколко пъти е отказвал достъп до информацията твърденията му, обосноваващи отказа следва да бъдат подкрепени с надлежни доказателства.

В оспорения отказ не е посочено коя част от търсената информация е приета за търговска тайна и коя част е определена като интелектуална собственост. Не става ясно какви инвестиции са вложени от дружествата и каква е връзката на вложените средства с отказа. В решението изобщо не е обсъдена разпоредбата на чл.4, ал.4 от О. конвенция, с която защитата по чл.20, ал.1, т.2 от ЗООС е ограничена чрез стеснително тълкуване на правилото за неразкриване на данни, представляващи производствена и търговска тайна на фона на обществения интерес и с оглед на това дали исканата информация се отнася до емисии в околната среда. Органът не е посочил налична ли измежду търсената информация, информация касаеща емисии в околната среда и ако е налична защо не е предоставил достъп до нея.

Предвид изложеното съдържанието на обжалваното решение не отговаря на законовите изисквания. В него са изброени правни норми и е посочено съдържанието им, но не са посочени факти и не е направен анализ на фактите във връзка с цитираните правни норми. Липсва изложение какви конкретни фактически положения органът приема, на база на кои доказателства, поради което правните му изводи са необосновани. Макар и да са изложени пространни правни съображения, то същите са безпредметни при липсата на конкретика по отношение на фактите. Липсата на мотиви възпрепятства съда да упражни контрол по съответствието на оспорения акт с посоченото в акта правно основание за неговото издаване. Оспореният административен акт е издаден при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила - отменителни основания по чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

За пълнота следва да се посочи, че при непосочване на каквито и да е факти, неоснователни са мотивите в решението за липсата на надделяващ обществен интерес. Преписката следва да се изпрати на съответния компетентен административен орган

със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора неоснователна е претенцията на ответника за присъждане на разноси по делото.

Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноси.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5/04.02.2021г. на главния секретар на Изпълнителна агенция по околна среда, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление вх.№3861/25.06.2018г. , касаеща дружествата [фирма], [фирма], Т. [фирма] - извън предоставената, [фирма] и [фирма].

ИЗПРАЩА преписката на съответния компетентен административен орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: