

РЕШЕНИЕ

№ 5418

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **9473** по описа за
2024 година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Й. Г., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. срещу
Решение № 3982 от 30.08.2024г., постановено по нахд № 359/2024г. по описа на СРС,
16-ти състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш серия К 7197281
издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.2 от
ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 50 лева за извършено нарушение на
чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение заради допуснати
съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на
материалния закон, основания за отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК. Правят се
възражения, че въззивният съд не е обсъдил оплакванията на жалбоподателя, че в
представения по делото протокол за снемане на информация от автоматизирано
техническо средство не е посочено име на лицето, което е снело информацията, както
и че липсват доказателства за компетентността му, поради което съдът неправилно е
приел за законосъобразни тези действия. Оспорва се извода на съда, че процесното
АТСС е от одобрен тип и се твърди, че е недопустимо издаването на фиш в процесния
случай. По същество от съда се иска да отмени оспорваното съдебното решение и

потвърдения с него електронен фиш.

В открито съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът по касационната жалба - СДВР, редовно призован, не изпраща представител. По делото са представени отговор на касационна жалба и писмени бележки, в които са изложени твърдения за правилност на оспорваното съдебно решение като от съда се иска то да бъде потвърдено. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП - прокурор М., изразява становище за правилност на обжалваното съдебно решение.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с "електронен фиш" като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП: „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. “

Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, т.е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. В процеса по издаването на ел. фиш не участват двете страни, характерни за първата фаза на административно-наказателното производство.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни- прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни- прикрепени към превозно

средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 81213-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). С чл.2 от Наредбата изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения– видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредбата се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

Използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство. Същите установяват нарушенията по аналогичен със стационарните средства способ. Всички автоматизирани технически средства - мобилни и стационарни, са преминали метрологична проверка съгласно Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, в това число и софтуера за обработка на доказателствения материал и са въведени в експлоатация при стриктно спазване на нормативните предписания. При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган - Български институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програма, генерираща снимковия материал, което следва да е отразено и в сертификата и първоначалната метрологична проверка.

По делото са представени решение за одобрен тип уреди за измерване № 558-02-01-01/1-17-3 от 13.06.2017 г. на ДИМ на Република Х. и извадка от Регистър на вписаните средства за измерване към БИМ. Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „Cordon M2“, № MD 1197, като същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023г. В публично достъпния регистър на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е публикувана Заповед № А-614/11.09.2018г., издадена на основание чл.43, ал.4 вр. с чл.10в, ал.2, т.1 от Закона за измерванията, съгласно която е определена периодичността на последващите проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, протокола от проверката е валиден една година, т.е. до 14.03.2024г., а нарушението е извършено на 16.03.2023г. Съдът приема, че всички технически средства за измерване на скоростта, които са одобрени от Български институт по метрология и преминали съответната периодична проверка, отговарят на изискванията на чл.746, ал.1 и ал.2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото, като е приложен и съответният протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта, поради което възраженията на касатора в този смисъл са неоснователни.

Несъстоятелно е твърдението, че в протокола за снемане на данните от автоматизираното техническо средство липсват данни за лицето, което го е извършило. Видно от същия, прехвърлянето е извършено от служителя Г. М., за когото е представен и сертификат за успешно завършен курс на обучение за работа с мобилната система тип „Cordon M2“.

Относно наведеното възражение за процесуалния ред, по който следва да се

санкционира деянието, по време на извършване на процесното нарушение на 16.03.2023г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП, независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение, поради което не се установява нарушение на закона.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXVII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3982 от 30.08.2024г., постановено по нахд № 359/2024г. по описа на СРС, 16-ти състав.

ОСЪЖДА В. Й. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.