

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10263** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, О. П. Л., редовно призован, явява се лично, представлява адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, Интервюиращ орган при ДАБ, редовно призован, представлява се от юрк.П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Л. К., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. К. – 45 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач Д. К. на жалбоподателя О. П. Л., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Вчера изтече срокът на карантината ми. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на О. П. Л., гражданка на Н., родена 14.12.1981 г., ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 32-ОК/01.10.2021 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което не е допусната до производство по международна закрила последващата молба на оспорващия, подадена с рег.№УП-20181/17.09.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. С.: Подържам жалбата и доказателствените искания в същата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Да се приеме административната преписка.

Представям справка за Н. от 13.10.2021г.

Относно искането за представяне на молба собственоръчно написана, разговаряла съм с интервюиращия орган и с колегата, който е подготвил преписката и е изпратил в съда, такава молба няма, има две молби. Има друга молба от 30.09.2021г., която е към последваща молба. Няма собственоръчно написана молба, има собственоръчно подписана.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, след като ответникът заявява, че няма такава молба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/ чрез преводача/: Не е написана собственоръчно от мен молба, а е написана от съпруга ми. Обясниха ми, че следва да изготвим молба на разбираем от тях език и да я подадем. Съпругът ми е този, който написа собственоръчно молбата и я е подал. Аз нямам спомен да е представен регистрационен номер или входящ номер. Казаха ми на английски, че трябва да се срещнем с адвокат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представената днес справка относно Н. от 13.09.2021 г. вх. № МД-452.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалвания административен акт, ведно със законовите последици от това.

Решението е постановено в нарушение на чл.76 б, ал. 1, във вр. с чл. 58 ЗУБ. Моля да приемете днес дадените обяснение от доверителката ми като достоверни, че съпругът и тя са подали собственооръчно молби пред административния орган. В съдържанието на тези молби да не е било точно преведено или изтълкувано от органа, но това е факт, който е изпълнен. Тези хора няма какво друго да пишат в тези молби и са насочени от административния орган да подадат тези молби, защото стоят в общежитието в О. купел. При положение, че срещу тях има влязло в сила решение, с което е прекратено производството за предоставяне на международна закриля, тяхното стоене в общежитието е незаконно. Те са направили молба за да им се предостави международна закрита и органът е бил длъжен в 14 - дневен срок да издаде решение. Тъй като не е издадено такова решение административното производство е започнало.

Представили сме допълнителна молба с нови доказателства. Независимо, че към тази молба сочим нововъзникнали обстоятелства, във връзка с личното положение на жалбоподателката и това в Н., административният орган отправя други молби да представя доказателства, които вече са представени, на които ние отговаряме, че са представени. Следва да приемете, че са нарушени процесуалните правила и да отмените акта. Административният орган в мотивите на това решение излага и становище, че не кредитира тези доказателства. Би следвало да се прецени в настоящото производство дали са нововъзникнали или не. Има промени в ситуацията, която е в Н. в настоящия момент. Тези справки са издадени от информационни източници, не биха могли да се оспорват за отношението към младите хора, за отвлеченията, за издевателствата. Считам, че би следвало актът да се отмени и да се преценят всички доказателства.

ЮРК. П.: Ако има собственооръчно такава написана от съпруга има още две дела за съпруга и дъщерята, но по това дело няма.

От текста та молбата се вижда, че това е автентичната молба, допълващата е от 30.09.2021г. Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като законосъобразно и правилно. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ.С.: Има производство, образувано за най- малкото дете, родено в България. По това дело декларацията, която е издадена във вр. с обстоятелствата ние сме задължение да представим този закон който дава възможност тези декларации да се приемат като доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Следва да се вземе предвид справка за обстановката в Н., където действат две терористични организации, има много жертви. При връщането си в страната по произход може да възникне опасност за живота на жалбоподателката и децата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 50 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: