

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6560** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на НЕК ЕАД срещу Протокол № П-29002923067853-73-001/31.05.2023 г., с който е оставено без разглеждане подадено от НЕК ЕАД уведомление по чл. 126б, ал. 8 от ЗДДС за несъбираеми вземания от „Тошел 92“ ЕООД, потвърден с Решение № 673/17.05.2024г. на директора на Дирекция ОДОП –София при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

ЮРК. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства от административния орган.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. А. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи. Считаме, че глава 13 а от ЗДДС не съдържа само материалноправни норми, а също така и процесуалноправни норми. В една част се регламентират предпоставките за квалифициране на едно вземане като несъбираемо. В останалата си част се съдържа реда, начина процедурата, при която данъчното лице може да упражни своето право и да претендира намаляване на данъчната основа и връщане на данъка. Считаме, че този ред може да бъде приложен в правоотношенията, които са настоящите, които са между НЕК и НАП. Самият процес е незаконосъобразен, тъй като е извършено единствено производство по допустимост. Съгласно резолюция на органа, възложил проверката, както и законовите разпоредби органът е следвало да извърши цялостен анализ на наличието или на липсата на тези материалноправни предпоставки и тогава да постанови отказ или разрешение за издаване на кредитно известие по чл. 115. Такъв анализ съвкупен не е извършен. Оставено е без разглеждане като органът е приел за неприложими новите норми за реализирани се преди това предпоставки вземането да бъде несъбираемо. Считаме, че органът се е произнесъл извън делегираните му правомощия и това води до по-съществен порок нищожност. Моля да прогласите акта за нищожен, като в случай че прецените, че не са налице предпоставки за това, моля да го обявите за незаконосъобразен, противоречащ на материалноправните и процесуалноправните предпоставки и в противоречие с принципите на данъчното облагане. Претендирам сторените разноси съгласно списък и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н. – Моля да потвърдите протокола, с който е отказано да бъде разгледано подаденото от НЕК ЕАД уведомление по чл. 226 б, ал. 8 от ЗДДС по подробно изложени съображения и мотиви в решението на директора на ДОДОП София. Моля да ми дадете възможност за подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка.

ЮРК. А. – Моля предвид практиката на СЕС, както и формираната вече практика у нас, както и сложността на делото да бъде определено възнаграждение под минимален размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ**

СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: