

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10059** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ -С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Д. Н., се явява.

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 01.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника, депозирано по делото на 10.04.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

По доказателствата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани по делото на 10.04.2025 г. с писмо от

пълномощника на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - И. Д. Н., на 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Н. - По какъв начин е извършен сравнителния анализ между действително извършените строителни работи и посочените в разрешението за строеж, предвид изтеклия период от време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Проектът и разрешението за строеж съвпадат, с това което е изградено на място. Не мога да знам какво е било преди това. В заповедта е написано къде започва трасето и къде свършват строителните дейности. При отгледа това съвпада. Получих разрешението за строеж и проекта от оспорващия. Виждат се шахтите, които се виждат на терен. Има изцяло нови и съществуващи. Обходих цялото трасе от началното до края. Снимката на стр. 3 към заключението се явява на ъгъла на [улица]и [улица]. На стр. 4 снимката е от ъгъла [улица]и [улица]. На стр. 5 снимката е от ъгъла на [улица]и [улица]. Сравнени са местоположението на шахтите на място и тези предвидени по проект.

СЪДЪТ предяви на ВЛ находящата на стр. 214 от дело № 4624/2023 г. схема на разположение на каналната мрежа, която е приложение към приетата по делото експертиза.

ВЛ - Обследването съм започнал от [улица]към [улица]. Началото на строителните дейности е от шахтата на ъгъла на [улица]и [улица]. А по одобрени проекти започва от ТП О. 44, което се намира в УПИ I. Не съм проверявал дали към днешна дата трасето се използва. Завършено е напълно. Трасето завършва на трафопоста на [улица]и [улица].

Юрк. Н. - Нямам повече въпроси. Предоставям на съда приемането на заключението от СТЕ.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощника на ответника 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: