

РЕШЕНИЕ

№ 1781

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет. 2, офис 6, чрез адв. Х., срещу Решение № РЗМ-5800-982/ 32-204270 от 01.06.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница С..

Жалбоподателят моли за прогласяване нищожността на оспорения административен акт, алтернативно – за неговата отмяна като незаконосъобразен. Твърди, че същият е постановен от некомпетентен орган, при неспазване на установената за това форма и липса на задължителни законоустановени реквизити, при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и материалния закон. Излага доводи, че не е осигурено изслушване на жалбоподателя, което е ограничило правото му на защита. Счита, че процесното решение не посочва датата на възникване на задължението, както и че съдържа неправилни правни изводи. Релевира възражения, че административният акт е издаден в противоречие с целта на закона.

Жалбоподателят- „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в о.с.з., редовно призован, не се явява и не се представлява. В писмени бележки до съда, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Иска се отмяна на оспореното решение. Претендира разноски и представя списък на същите по чл. 80 от ГПК.

Ответникът - директор на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“, в о.с.з., чрез

процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Във връзка със Заповед за възлагане № ЗТД-1000-409/ 07.06.2022 г. на директора на ТД Митница Б., изменена със Заповед № ЗТД-1000-566/ 08.08.2022 г. и Заповед № ЗТД-1000-627/ 07.09.2022 г. , служители от отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница Б. извършили проверка за установяване на законосъобразността на действията на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при прилагането на митнически режим допускане за свободно обращение, мерките на търговската политика на ЕС, както и изпълнение на задължението му за заплащане и обезпечаване на дължимите вземания при поставяне на стоките под режим допускане за свободно обращение в периода от 01.06.2019 г. до 06.06.2022 г. В хода на проверката попада и митническа декларация (МД) с основен референтен номер (MRN) 21BG005808074151R0/18.11.2021 г., с която „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 на МД „ГАЛВАНИЗИРАНИ СТОМАНЕНИ ЛЕНТИ С ШИРОЧИНА ПО – МАЛКА ОТ 600 ММ – 44 492 КГ; 0,58 ММ x 122 ММ – 4660 КГ – 2 БР; 0,58 ММ x 200 ММ – 30 535 КГ – 16 БР; 0,58 ММ x 80 ММ – 9297 КГ – 4 БР; 27AFI320/27AFT580 – 21298 КГ – 11 БР.; 27AJM189/27AJN328 – 22564 КГ– 11 БР. Декларираният код по Т. в ЕД 6/15 от МД „Код на стоката – код по Т.“ е [ЕГН], който отговаря на „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина по – малка от 600 мм, плакирани или покрити; - Поцинковани по друг начин; - Други“.

Към МД са приложени 2 бр. М. Т. Certificate съгласно стандарт EN 10204 – 3.1, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, които съдържат информация за механични характеристики и химичния състав на стоката. Съгласно М. Т. Certificate стоката не съдържа А1 (Алуминий) в химичния си състав.

В хода на проверката е установено, че стоманените рулони не са произведени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, а само се разрязват и разкрояват в необходимите за „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД размери, предвид което е прието, че към момента на деклариране на стоките не е представен М. Т. Certificate (сертификат за изпитване), издаден от производителя.

От „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е изискано да предостави анализни сертификати от производителя/ите, от които да се установява вида и състава на стоката допусната за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808074151R0.

Представени са писмени обяснения, в които е описан процесът на откисляване с алуминий. Уточнено е, че част от суровините за допуснатите за свободно обращение стоки са произведени чрез откисляване с алуминий, а друга част – без. Посочено е, че документите, на основание на които е извършено тарифното класиране са сертификатите за изпитване (М. Т. Certificates), получени от „Г. МЕТАЛ С. ВЕ ТИДЖАРЕТ А. Ш.“ – Република Турция.

С приемо – предавателен протокол от 16.09.2022 г. от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са предоставени следните документи:

- фактура №GLA202100000568/16.11.2021 г.;
- 2 (два) броя М. Т. Certificate съгласно стандарт EN 10204 - 3.1, издадени ОТ GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, които са приложени и към МД с MRN 21BG005808074151R0;
- митническа декларация № 21341200EX415641 за износ на стоката от Република Турция;
- извлечение от използваната материална отчетност на GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, което позволява да бъдат проследени идентификационните номера на всеки един рулон от декларираната за свободно обращение стока;
- Quality C. T. Certificate, издаден от TEZCAN GALVANIZLI YAPI ELEMENLARI SANAYI VE TICARET A.S., Република Турция, съгласно поръчка (O. No) № 61835-61912-62225-62318-62860-62873-62945-62966-62860-63188-62998- 65248;

От данните в предоставените сертификати, издадени от производителите TEZCAN GALVANIZLI YAPI ELEMENLARI SANAYI VE TICARET A.S., Република Турция е установено, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808074151R0 се съдържа Алуминий (Al), чието % съдържание е в границите от 0,015% до 0,100 %.

Прието е, че с оглед обективните характеристики на стоката – 22 рулона, допуснати за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808074151R0, следва да бъде класирана в код по Т. 7212 30 00 20 – „Откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045% ниобий, не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти.

Посочено е, че съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31.01.2019 г., изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24.06.2021 г., за стоки с код по Т. 7212 30 00 20 и произход Република Турция към датата на приемане на МД (18.11.2021 г.) е предвидена непреференциална тарифна квота с пореден номер 09.8609, с период на валидност на квотата от 01.10.2021 г. до 31.12.2021 г. Цитираната квота е изчерпана на 23.10.2021 г.

Изложено е, че поради липса на свободни количества по тарифната квота, допуснатите за свободно обращение стоки – 22 рулона, посочени в Таблица № 1, по МД (MRN) 21BG005808074151R0, за които е налице основание за промяна на кода по Т. на 7212 30 00 20, не могат да бъдат обект на прилагане на непреференциална тарифна квота с пореден номер 09.8609, съответно по отношение на тях не може да бъде приложено мито в размер на 0%.

Въз основа на изложеното, административният орган приема, че по отношение на стоката 22 рулона, поставени под режим допускане за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808074151R0, е налице основание да бъде определен нов код по Т. 7212 30 00 20, по отношение на който следва да се приложи ставка за допълнително мито в размер на 25 %.

С уведомление рег. № 32-403306 от 22.11.2022 г., дружеството е уведомено за

резултатите от извършения последващ контрол и му е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Уведомлението е връчено на пълномощник на 24.11.2022 г., като от страна на дружеството не е депозирано възражение в определения срок.

С оспореното в настоящото производство Решение № РЗМ-5800-982/ 32-204270 от 01.06.2023 г. на директора на ТД Митница С. са направени следните промени:

1. ЕД 6/14, 6/15 от МД MRN 21BG005808074151R0/ 18.11.2021 г. код по Т. от 7212 30 00 80 на 7212 30 0020; 3
3. ЕД 4/17 Преференция от код 120 на код 100; 4
4. ЕД 8/1 Номер на квотата от текст 098611 на текст „ПРАЗНО“.
5. Определен е размер на публичните вземания по МД MRN 21BG005808074151R0, както следва: Код А00 – 115 299,89 лв.; Код В00 – 144 124,86 лв.
6. Дружеството е задължено да заплати по сметка на АМ допълнително (защитно) мито в размер на 28 824,97 лв. заедно с дължимите лихви и ДДС в размер на 5 764,99 лв.

По делото освен административната преписка, са приети допълнително представени от страните писмени доказателства, представляващи превод на български език на документи на чужд език.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ) за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът за последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. От ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ). На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87

и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая решението е издадено от директора на ТД Митница С., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за валидността на акта материалната и териториална компетентност.

Обжалваното Решение № РЗМ-5800-982/ 32-204270 от 01.06.2023 г. е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху законосъобразността на акта.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че липсва основание за последващ контрол по смисъла на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ и не е спазен срокът за извършването му. В акта е посочено, че на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършена последваща проверка на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет. Съгласно чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за митниците, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/ 2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи и 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол“. В тези норми е разписана подробно процедурата, като няма срок за проверката, но веднъж започнала се изисква да се издаде заповед за възлагането ѝ от директора на АМ или упълномощени лица. В конкретния случай това е заповед № ЗТД -1000-409 от 07.06.2022 г., с която е възложен последващ контрол. Тя е издадена от директора на ТД Митница Б.. Заповед № ЗТД -1000-409 от 07.06.2022 г. е изменена със заповеди № ЗТД -1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. Последващите 2 заповеди за изменение на срока са издадени от друго лице - от И. Д., но от името на Директора на ТД Митница Б., при условията на заместване, като са посочени и заповедите за заместване №100-561 от 05.08.2022 г. и № 0-3296 от 05.09.2022 г. В тази връзка са неоснователни доводите в жалбата за липсата на редовно възложена процедура по последваща проверка, тъй като по делото са представени доказателства за нейното редовно възлагане.

Не се споделя и доводът, че доклад рег. № 32-360507 от 21.10.2022 г. не е издаден в законоустановения срок и е връчен на жалбоподателя след изтичане на срока по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ. Със заповеди № ЗТД -1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. срокът за извършване на проверката е удължен. Доклад рег. № 32-360507 от 21.10.2022 г. е връчен на представител на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на 25.10.2022 г., т.е. в рамките на 7- дневния срок по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ.

Относно възраженията, че управителят на дружеството е чужденец и не владее български език и не е осигурен превод на всички искания и актове на митническия орган, следва да се посочи, че е изцяло в правомощията на управителя на дружеството да ангажира преводач и да защити правата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В хода на ревизията, възражения, че управителят на дружеството не разбира какви документи се връчват не са направени. Освен това повечето документи са връчвани на пълномощник, поради което правата на дружеството са били надлежно упражнени.

Неоснователно е и възражението, че не е осигурено право на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. С уведомление рег. № 32-405370 от 23.11.2022 г., връчено на жалбоподателя на 24.11.2022 г., дружеството е уведомено за резултатите от извършения последващ контрол и за мотивите, на които ще се основава неблагоприятното за него решение, като му е предоставена възможност да изрази становище в 30- дневен срок от получаване на уведомлението, както и възможност да се ползва от правата, предвидени в чл. 34 от АПК. Видно от уведомлението, изпратено до него, същият има възможност да се възползва от правата си по чл. 34 от АПК, вкл. осигурената на страната възможност да преглежда документите по преписката, както и да си води бележки или да си вади копия по всяко време на производството. Не е направено искане за запознаване с материалите по делото. Изготвен е подробен доклад за установените обстоятелства /чл.84л от ЗМ/ от компетентно лице /чл. 84б от ЗМ/ и в който са обсъдено всички събрани доказателства и фактите, които те установяват.

В обобщение, в хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно предоставена му е възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С процесното решение митническият орган е определил ново тарифно класиране на стоката – 22 рулона, допуснати за свободно обращение с МД (MRN) 21BG005808074151R0, като е определен код по Т. 7212 30 00 20 вместо декларирания код по Т. 7212 30 00 80. Определени са допълнителни задължения за мито в размер на 28 824,97 лв. заедно с дължимите лихви и ДДС в размер на 5 764,99 лв.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721,

точка 19).

В случая „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е осъществило внос на стока от Република Турция, декларирана с МД MRN 21BG005808074151R0/ 18.11.2021 г., с описание на стоката ГАЛВАНИЗИРАНИ СТОМАНЕНИ ЛЕНТИ С ШИРОЧИНА ПО – МАЛКА ОТ 600 ММ – 44 492КГ; 0,58 ММ x 122 ММ – 4660 КГ – 2 БР; 0.58 ММ x 200 ММ – 30 535 КГ – 16 БР; 0.58 ММ x 80 ММ – 9297 КГ – 4 БР; 27AFI320/27AFT580 – 21298 КГ – 11 БР.; 27AJM189/27AJN328 – 22564 КГ – 11 БР., с деклариран код по Т. 72123 0 00 80. Към МД от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са приложени М. Т. Certificate за физическите и химически свойства на стоките, които сертификати имат отношение към тарифното класиране на стоките, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция. Съгласно стандарт EN 10204 – 3.1, този вид сертификати следва да бъдат издавани от производителя на стоките. В хода на последващия контрол на декларираното е установено, че GALVA M. S.. VE TIC.A.S. не е производител на стоките, като в тази връзка от жалбоподателя са изискани сертификати от производителите на стоките, като такива са представени на проверяващия екип. При сравнение между сертификатите, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., и сертификатите от производителите на стоките са установени разлики във връзка с химичния състав на стоките. Именно химичният състав е определящ за коректното тарифно класиране в код по Т.. Установено е, че в сертификатите, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., липсват химически елементи, посочени в сертификатите от производителя. За процесната митническа декларация налице е химичен елемент алуминий в съответните пропорции, като наличието на алуминий класира стоките в различен код по Т.. За този код по Т., също е била налична непреференциална тарифна квота. Изчерпването на непреференциалната тарифна квота е на дата 23.10.2021 г.

Разпределението на квотите се извършва от Европейската комисия, като съгласно чл. 51 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, разпределянето на количествата от Комисията се извършва в работни дни, не по-рано от втория работен ден след датата на подаване на искането на декларатора да ползва тарифната квота. Заявлението представлява вписване на желаната тарифна квота с нейния номер в самата митническа декларация. След като е установен различен химичен състав на стоките, както и изчерпване на квотата за новоопределения код по Т. към датата на подаване на митническата декларация, и във връзка с методите за заявяване на тарифни квоти, проверяващият екип правилно е установил задължения за заплащане на защитно мито в размер на 25% от митническата стойност на стоките, като е определен нов код по Т..

В оспореното решение на директора на ТД Митница С., като основание за промяна на тарифния код на стоката е посочено, че при сравняване на данните от М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, които съдържат информация за механични характеристики и химичния състав на стоката и приложените от жалбоподателя сертификати,

издадени от производителя TEZCAN GALVANIZLI YAPI ELEMANLARI SANAYI VE TICARET A.S., Република Турция, е установено, че химичния състав по приложенияте към МД сертификати не съответства на химичния състав на стоката по приложенияте сертификати от производителя на стоката.

Следва да се отбележи, че определянето на новия код по Т. е извършено, при съобразяване на фактите, посочени в приложенияте от жалбоподателя писмени доказателства - анализни сертификати издадени от производителя, от които е видно наличието на алуминий в стоката - 22 бр. рулона, което я класира в различен код по Т..

На следващо място, за определения с решението нов тарифен код по Т. няма направено искане пред митническия орган, съответно комисията не е уведомена за прилагане на непреференциално тарифно класиране по реда на чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, във вр. с чл. 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Митническият орган няма правомощия да прилага служебно непреференциално тарифно класиране за конкретна квота съобразно декларирания тарифен код. Това е така, тъй като съгл. чл. 50, § 1 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митническите органи дали искането за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за "допускане за свободно обращение" е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В § 2 на същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обращение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, необходими на митническите органи за предоставяне на тарифната квота, същите предават незабавно посоченото искане на Комисията, като посочват датата на приемане на МД и точното количество за което е направено искането. Посочената квота би могла да се ползва след направеното искане, но единствено при наличие на същата. По делото липсват доказателства "ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД да е подало искане за използване на определената квота, а и към момента квотата е била изчерпана.

В допълнение следва да се отбележи, че съдът намира и възраженията, че решението е издадено при несъобразяване с целта на закона, за неоснователни. Напротив, издаването на акта цели именно това- спазване на разпоредбите за правилно определяне на дължимите публични задължения. В хода на съдебното производство не се установи друга цел и по- конкретно твърдяната от жалбоподателя- да се затрудни защитата на страната. Правилно по основание и размер в решението са определени дължимите публични задължения, вследствие промяната на тарифния код, както и датата на възникването на митническото задължение. Съответно правилно е и решението в частта за начисляване на лихва за забава върху невнесените суми от датата на възникване на митническото задължение.

От изложеното следва, че правилно административният орган е определил

нов код по Т. 7212 30 00 20 за процесната стока. Жалбоподателят не е подал искане за прилагане на посочената тарифна квота, а отделно от това същата в изчерпана на 23.10.2021 г., поради което правилно митническият орган е начислил допълнителни задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения обжалваното решение се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора, основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което следва да се определи в размер от 3 417,20 лв. , съобразно разпоредбите на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба 1/2004 г. върху материален интерес от 34 589,96 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], срещу Решение РЗМ-5800-982/ 32-204270 от 01.06.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница С..

ОСЪЖДА „Галва Метал България“ ЕООД, (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] да заплати на директора на Териториална дирекция „Митници С.“ разноски по делото в размер на 3 417,20 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: