

# РЕШЕНИЕ

№ 848

гр. София, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9957** по описа за **2022** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 39108 от 01.11.2022 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и вх. № 223044 от 20.10.2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от „ВЕЛОМАНИЯ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Д. Н., [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. К., чрез адв. Х. Х. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. Г, ет. 6, ап. 15 против Решение № 3668 от 05.10.2022 г., постановено по НАХД № 8589/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-0049838 от 29.03.2021 г., издадено от член на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора за нарушение, квалифицирано по чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП, на основание чл. 210а от ЗЗП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

С депозираната жалба се навеждат доводи, че решението е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон. Касаторът счита, че процесното НП е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния и процесуалния закон и не съответства на целта на закона. Навеждат се твърдения за наличие на предпоставки за

приложение на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът – „ВЕЛОМАНИЯ“ ЕООД, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – Комисия за защита на потребителите, редовно призован, се представлява от адв. К., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, Х. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на въззивния съд. Не се констатира нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение при служебно извършената проверка.

Настоящата касационна инстанция намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което СРС е постановил необосновано решение и при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Въззивният съд при постановяването на своя акт е посочил реда, по който се развива производството, по чия инициатива е образувано, кое е обжалваното наказателно постановление, неговия издател, квалификацията на извършеното административно нарушение и наложеното за него административно наказание. Съдът е пресъздал изложените твърдения на наказаното лице във въззивната му жалба срещу наказателното постановление, отразил е събраните писмени и гласни доказателства и вместо да извърши задължителните за него фактически и правни установявания лаконично е препратил към описанието им, направено от наказващия орган в акта по чл. 58д, т. 1 от ЗАНН. Районният съд се е мотивирал, че отношенията между търговеца и потребителя, подал жалба до КЗП, са ирелевантни; изложил е съображения, че случаят не попада в обхвата на чл. 28 от ЗАНН; не са налице предпоставките на чл. 3 от ЗАНН и че на основание чл. 314 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН не се установяват основания за отмяна или дори само за изменение на НП.

Същественото процесуално нарушение се изразява в липсата на установявания от страна на въззивния съд на фактите по делото и излагане на съответните аргументи за това въз основа на какви доказателства и доказателствени средства е достигнал до извод, че НП е издадено от компетентен орган, вмененото нарушение е безспорно извършено и не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Наред с това липсват и правни изводи, основани на установената фактическа обстановка, а съдът единствено препраща към посочените в НП.

Обстоятелството, че във въззивното решение липсват фактически и правни установявания, възпрепятства касационната инстанция да извърши съответната проверка по приложение на правото, което е свързано и със забраната, по чл. 220 от АПК, тя да извършва нови фактически установявания, поради което настоящият съдебен състав не може да пресъздаде описаното в АУАН и НП административно

нарушение.

АССГ констатира, че така разглежданото решение е постановено без изяснена фактическата обстановка и без да са обсъдени релевантните за вмененото нарушение доказателства. Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен не само служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, но и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл.14 от НПК, във връзка с чл.105, чл.107, ал.3 и ал.5 и чл.114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка, а се е задоволил да препрати към изложената фактическа обстановка в НП. Въззивната инстанция, като инстанция по същество, съгласно чл.63, ал.1, изр.1 от ЗАНН, не е анализирала цялата доказателствена съвкупност и не е посочила кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. Не става ясно защо СРС е приел за безспорен факта на извършване на нарушението. Пропуснато е да се изследват въпросите за елементите от фактическия състав на нарушението, които да докажат правилността в констатациите на административния орган и осъществяването с това на състава на представеното от него административно нарушение.

Липсата на мотивирани фактически и правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона. Разпоредбата на чл.220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Настоящата инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд.

Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. Решението на въззивният съд трябва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, като посочи кои факти счита за установени и въз основа на кои доказателства, съобразно приетото за извършено нарушение, въз основа на което да изведе обосновани правни изводи по същество на спора, като обсъди и мотивирано се произнесе по всички направени от жалбоподателя възражения. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество.

Така мотивиран и на основание чл. 222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК, Административен съд София-град, X. касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 3668 от 05.10.2022 г., постановено по НАХД № 8589/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.