

Протокол

№

гр. София, 24.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОС, отдел „Правен” чрез ДАГ на СО редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА държавата чрез министъра на МРРБ редовно призован, не изпраща представител.

ВЛ арх.Ч. редовно уведомена се явява лично.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Арх. Р. П. Ч., 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - С оглед целесъобразността на ПУП и отчуждаването на двата процесни имота, имам предвид това: отредени са въпросните 2 урегулирани имота процесни за обществено обслужващи функции на ВУЗ, като е конкретизирано в протокола, че същите се отчуждават с цел запазване на съществуващата ботаническа градина и намаляване на широчината на упоменатата в решението улица с цел опазване на

съществуваща растителност. С оглед на уточняване на границите на въпросните имоти и разстоянието им от въпросната съществуваща ботаническа градина искам ВЛ по скицата да посочи къде са точно границите на въпросните имоти, в кои квартали на Студентски град.

ВЛ - Ако плана се раздели както е разделен на 2 регулационни части - източна и западна, ботаническата градина се намира в югоизточната част до бул. К. О. в непосредствена близост до лесотехническият университет, който попада в кв.23. Процесните имоти са разположени в кв. стар 125 и в сегашен кв.120 и се намират в западната половина на регулационния план и са доста далече един от друг, т.е. ботаническата градина и стесняването на улицата не се отнасят директно до имота, който е обжалван в момента и който се намира в кв. 120 нов и кв.125 стар.

Адв. Б. – Тъй като плана с регулация е приложен към първоначалното заключение на ВЛ, моля с цел улеснение на съда да посочи ВЛ на самия план двата имота и съответно ботаническата градина, тъй като по преписката е приложена само западната страна. Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 200 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. Б. - Няма да соча други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата и да присъдите разноски, като представям РКО за заплащането на същите и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: