

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛОШОВ И КО“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. С., с пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – , уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от преди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице - Е. С. К. – явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от адв. С. от 28.5.2024г. с приложен вносен документ за вещото лице; молба от процесуалния представител на ответника от 30.5.24г. с приложени по опис писмени доказателства л.64-66; съобщение от камарата на частните съдебни изпълнители от 26.6.24г. с приложено писмено доказателство- л 69 и следващи; доклад от вещото лице от 20.8.24г.; молба от процесуалния представител на ответника от 30.8.24г. с приложени писмени доказателства - л 73 и следващи от делото.

ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза. Същото е постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приемат представените доказателства-
СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ЧСИ и от ответника писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства с молба от процесуалния представител на ответника от 30.5.24г. - л.64-66; съобщение от камарата на частните съдебни изпълнители от 26.6.24г. с приложено писмено доказателство – л. 69 и следващите; молба от процесуалния представител на ответника от 30.8.24г. с приложени писмени доказателства – л. 73 и следващите от делото.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Е. С. К. – 51 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам

На адв. Г./адв. С. – л. 10 от експертизата – какво погасяват

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: - на л. 10 от експертизата - в момента не мога да отговоря, тъй като такава задача не ми е поставяна.

На адв. Г./адв. С. – л. 6 от заключението относно задължението от 2008 година - от къде произтичат, има ли дублиране на плащания и защо има непоследователност на погасяване на задълженията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - точно и ясно съм отговорила какви задължения в Столична община са покрити с постъпилите суми. Не мога да отговоря защо има дублиране и налице ли е непоследователност – не ми е поставен такъв въпрос.

На адв. Г./адв. С. - дали с едни и същи суми, наредени 2018 година са погасени задължения от 2013 година и със същите суми от 2018 година са погасени задължения от 2015 година – от къде са различията в справките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – работила съм със справки и документи, които съм получила. Едната справка е от електронния масив на СО, а другата справка е по делото представена от СО - и в двете справки са различни периодите. Приела съм за верен този период, описан в РД. Позовала съм се на старата справка. В двете справки има различия с покритите суми и тъй като в РА е отразено, съм приела за вярно това в РА – и по-скоро старата справка съм съобщила.

На адв. Г./адв. С. - л. 5 от заключението – 6 пъти покрито едно и също задължение за 2015 година - от къде са тези две допълнително погасени задължения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е справката, която не съм взела предвид. Защо е така, не мога да отговоря.

На адв. Г./адв. С. – има ли припокриване на плащания и по сметка на СО и по сметка на ЧСИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – няма припокривания.

На адв. Г./адв. С. – относно двете таблици на л. 4 и л. 5 – в л. 5 – в края на справките последния ред - данък недв. имот за 2016г. е отишъл за друго задължение. Защо е така и това допустимо ли е .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - това е фактология, така е отразено. Дали е допустимо, въпросът е правен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Е. С. К., тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

Вещо лице е представило справка-декларация в размер на 923,67лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 920лв.

ДА се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестотин) лева, платимо от внесения депозит.

Издаде се РКО.

Остатъкът от 320лв. следва да се внесе от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес по сметката на съда.

адв. Г./адв. С.. - Представям документите, по които е работило вещото лице. Моля да ни бъде дадена възможност с писмена молба да формулираме допълнителна задача с оглед уточненията, направени в съдебно заседание. Представям молба с формулирани допълнителни въпроси за вещото лице, които моля да ни дадете да допълним.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ако съдът уважи искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос – моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с нужната информация от Столична община.

Юрк. Д. – Да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

Предвид представената молба от жалбоподателя с формулирани въпроси – възразявам срещу формулирания въпрос №2 от молбата от днес, той е по същество. Моля за становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, по които е работило вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 дневен срок от днес на жалбоподателя да депозира молба с допълнително формулирани въпроси за вещото лице. Препис от молбата с формулираните задачи да се връчи на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок от получаването да изрази становище по постъпилата молба.

След изтичане на сроковете, делото да се докладва за произнасяне по искането за

допълнителна ССчЕ и издаване на удостоверение на ВЛ .

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.11.2024г. от 14,25 часа, за когато страните уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: