

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7361

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **7786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба от Централно военно окръжие /Ц./, представлявано от полк. Г. П. в качеството му на началник на военното формирование, чрез юк. И., срещу Решение № 592 по Протокол № 60 от 21.07.2022 г. на Столичен общински съвет. Искане се отмяната му като незаконосъобразно и присъждане на разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет /СОС/, чрез юк. Г., при изпращане на административната преписка в съда е изразил становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на оспорването.

Административен съд София град, 24 състав, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално недопустима на основание чл.159, т. 1 и т. 2 АПК.

С обжалваното решение, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, СОС е предоставил безвъзмездно за управление на сектор „Общинска полиция“ ползваните от Ц. помещения в сградата – публична общинска собственост, находяща се в [населено място], [улица]с идентификатор по КККР 68134.405.37, (акт за публична общинска собственост № 1195/21.05.2015 г.) със съответните идеални части от общите части на сградата и помещенията за общо ползване, за срок от 5 години, подробно описани в т. I. 1, 2 и 3 от акта. С т. II от решението СОС е възложил на кмета СО да издаде заповед за предоставяне безвъзмездно за управление на сектор „Общинска полиция“ на имота, посочен в т. I.

Според разпоредбата послужила за основание за издаване на акта - чл. 12, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, имоти или части от имоти, които не са

необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, могат да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури, по тяхно искане, след решение на СОС, със заповед на кмета на СО, за срок до 10 години. Със самото обжалвано решение е възложено на кмета на СО да издаде последваща решението заповед, с която да се предостави безвъзмездно за управление на сектор „Общинска полиция“ процесния имот. Поради това оспореното решение има характер на междинен акт, представлява част от процедура по издаване на индивидуален административен акт и на основание чл. 21, ал 5 АПК не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Дори да се приеме, че оспореното решение представлява финализиращ процедура, краен индивидуален административен акт, следва да се съобрази следното:

Общинският съвет, съгласно чл. 18, ал. 1 ЗМСМА, е орган на местното самоуправление. Той не е орган на изпълнителната власт по аргумент от чл. 18, ал. 1, 2, 3 и 4 от Закона за администрацията (ЗА). Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗМСМА местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в посочените сфери, *inter alia*, общинското имущество. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА общинският съвет приема решения за управление на общинското имущество. Тези актове не са административни, защото общинският съвет не действа в качеството на административен орган, а на собственик.

Съгласно обаче чл. 8, ал. 11 ЗОС актовете на общинския съвет за управление на общинското имущество подлежат на оспорване по реда на чл. 45 ЗМСМА. Тоест, законодателят изрично, с оглед на значимостта на актовете на общинския съвет за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, е предвидил възможност те да подлежат на контрол чрез оспорване по реда на чл. 45 ЗМСМА. Според практиката на Върховния административен съд /ВАС/ субектите, които могат да оспорят решения на общинския съвет пред административните съдилища, са само посочените в чл. 45 ЗМСМА органи- областният управител и кметът на общината, както и прокурорът в изпълнение на правомощията по чл. 16 АПК. Следователно Ц. не попада в кръга на лицата, на които законодателят предоставя право на обжалване на актовете на общинските съвети с такъв характер - Определение № 929 от 2.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12268/2021 г., III о., докладчик председателят Ж. П., Определение № 14931 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12391/2020 г., IV о., докладчик съдията Т. П..

По изложените съображения, жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 1 и т. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Централно военно окръжие, представлявано от полк. Г. П. в качеството му на началник на военното формиране, чрез юк. И., срещу Решение № 592 по Протокол № 60 от 21.07.2022 г. на Столичен общински съвет.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7786/2022 г. по описа на Административен съд София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЪДИЯ: