

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. Д. – З. - редовно уведомена, явява се лично и се представлява от съпругът си В. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АГКК - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

А. В. ПИКОВА

Л. В. П.

В. В. А.

Г. В. А.

В. Р. А.

К. Б. А.

Р. Б. А.

А. И. Х.

М. И. Н. – редовно уведомени, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 14.05.2013 година, с която на осн. чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК изразява становище за спиране на настоящето производство до приключване на производството по гр. дело № 15437/2013 година по описа на СРС, 58 състав, за което се твърди, че е преюдициално по отношение на настоящия спор.

ДОКЛАДВА становище от адв. В., пълномощник на заинтересованите страни от 20.05.2013 година с приложени писмени доказателства, под опис.

Адв. В. - Неоснователно е искането за спиране на производството, тъй като има влязъл в сила съдебен акт по отношение на собствеността и в момента, когато е издаден, това решение е влязло в сила и няма спор за материално право.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Представям за справка във връзка с многократните ми молби за отлагане на делото оригиналите от болнични листове и епикриза.

Поддържам подадената молба.

СЪДЪТ констатира, че същите съответстват на приложените по делото копия и ги върна на жалбоподателката.

На първо място, по направеното искане за спиране на производството по настоящето дело СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде оставено без уважение по следните съображения:

Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Последващи промени относно спорни относими факти към предмета на спора биха могли да послужат за инициране на производството за изменение по реда на чл. 53 от ЗКИР. Ето защо СЪДЪТ намира, че цитираното гр. дело по описа на СРС не се явява преюдициално по отношение предмета на настоящето производство и съответно не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от ГПК.

Следва да бъдат приети като доказателства съдържащите се в приложената административна преписка, както и приложените към жалбата и представени впоследствие от страните писмени доказателства.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените от страните писмени доказателства, съдържащи се такива в приложената административна преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране производството по делото.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Неоснователни са доводите на адв. В., а именно решението на поземлената комисия точно фиксира, че за УПИ 116, който се явява процесния имот се връщат 440 кв. На

второ място исковата молба на всички претенденти е фиксирана точно, че се иска връщане на площ от моя парцел от 440 кв.м.

ВКС също връща на реститутите 440 кв. м., взети от моя имот.

Г-н В. З. - В първоначалната жалба, наименувана възражение има още едно дело, което е за нищожност на Решение № 6016 на Поземлената комисия и не е приключило. Делото не е приключило и не би следвало поне до приключването му да има произнасяне от съда. Ако се окаже, че решението на Поземлената комисия е нищожно, не би следвало да съществува оспорената заповед и тя ще бъде издадена без основание.

Не искаме да водим това дело за делба, но става въпрос за разлика на квадратури- по документи за собственост. Тези разлики налагат воденето на това дело.

Ще представя писмени бележки в 7-дневен срок.

Адв. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм изложила в становището.

Моля да ми се присъдят разноски по делото.

Ще представя писмени бележки в 10 – дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: