

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:  
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СВ.СВ.К. и Д.“ И. Е. с управител Х. Х., редовно уведомен, се представлява от адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК, редовно уведомен, се представлява от юрк.Ш., редовно упълномощен, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Б., редовно призван, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 26.07.19г. с приложена към него писмена покана за второ тримесечие на 2015г.- необжалвана и влязла в законна сила на 26.12.2015г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.07.19г., с която сочи, че за второ

тримесечие на 2015 няма издадена писмена покана.

ДОКЛАДВА идентични молба от ответника от 11.07.2019г. и от 04.06.19г, с които уточнява, че за първо тримесечие на 2015г. няма издадена покана, за второ тримесечие има и е влязла в сила, за трето тримесечие е процесната по делото покана, за четвърто тримесечие има издадена покана- същата е предмет на дело 67/17г. на АССГ, което е спряно, до влизане в сила на съдебен акт по настоящето дело.Приложена е поканата за второ тримесечие.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така докладваните днес 4 броя молби от страните с приложените писмени доказателства.

По допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че към момента са депозиран и изслушани, но не са приети 3 бр. заключения - от 18.02.19г. от 21.11.18г. и от 04.09.18г. По тях имаше представена една справка-декларация от вещото лице за 129лв и такъв депозит има внесен от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило четвърто допълнително заключение по допуснатата допълнителна СИЕ, като към него отново е приложена общата справка-декларация за сумата 129,00 лв., както и допълнителна справка-декларация за сумата от 117,60 лв.

Съдът е разпоредил жалбоподателя да довнесе сумата от 117,60 до днешното с.з., за което адв. Д. е била уведомена на 15.10 2019г. сутринта от съдебния секретар на състава.

Това заключение е постъпило с един ден извън законоустановения 7мо дневен срок преди заседание.

АДВ. Д. – Представям вносна бележка за внесения депозит в размер на 117,60 лв. Нямам възражение по изслушването.

ЮРК. Ш. – Възразявам, аз не съм запознат със заключението.

СЪДЪТ връчи на юрк. Ш. препис от експертизата, да се запознае със същата в с.з.

ЮРК. Ш. – След като се запознах с експертизата, не възразявам по изслушването й днес.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представеното доказателство за донесен депозит в размер на 117,60 лв. от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на допълнителното заключение по допуснатата допълнителна СИЕ от 09.10.19г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност в с.з. на 21.02.2018г.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Взели сте предвид днес приетите писмени доказателства , че за предходното второ тримесечие на 2015г има влязла в сила писмена покана за определена сума, както и че има издадена покана и за следващото четвърто тримесечие, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При изготвяне на заключението съм се запознал с постъпилата и обобщена информация по тримесечия за 2015г.

АДВ. Д. - На стр.3, в таблица 1, ред с данни 1, колона 2, сте посочили „възложени от НЗОК 294230“, а в колона 5 „възложени от СЗОК 286961“, т.е. различни числа за възложен брой СМД по бл.№ 3. Това означа ли, че не цялата бройка бл. № 3, която е възложена от НЗОК/числото е по-голяма в колона 2/ е била разпределена от СЗОК по отношение на бланка 3/числото в колона 5 е по-малко/, т.е. че е имало излишък от възложеното от НЗОК, което не е било възложено обаче от СЗОК и е останал излишък от възложените от НЗОК бройки СМД бл. № 3?

СЪДЪТ със син химикал огради двете числа в таблицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Да, означава. Има неразпределен остатък от средства, които са били отпуснати от НЗОК, но не са били разпределени от СЗОК в цялост по отношение на брой СМД бл. № 3.

АДВ.Д. - Дали е правено последващо преразпределение от СЗОК на излишъка, но не само на жалбоподателя, но и на другите субекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Не мога да дам отговор на въпроса дали СЗОК е правило преразпределение за процесното трето тримесечие и между други субекти по отношение на брой СМД бл.№ 3. Известно ми е само от протокола за отпуснати допълнителни бройки/има го по делото/, че посочени допълнителни бройки са били отпуснати от СЗОК на жалбоподателя.

АДВ.Д. - Ако такова преразпределение беше направено от СЗОК и между други изпълнители на мед.помощ, щеше ли това да се отрази в числото в колона 5- възложени от СЗОК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, би трябвало сумата в колана 5 да се промени, ако СЗОК е преразпределяла брой СМД бл. № 3 и на други изпълнители, освен на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Отговорът на този въпрос за преразпределение от СЗОК се обезсмисля, ако е отговорено само за жалбоподателя.Нали затова и до момента не се приемат заключенията, защото следва да установите дали и колко СЗОК е преразпределила за това трето тримесечие и дали е останал излишък, неразпределен от СЗОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че допълнителното заключение е връщано за доработване 4 пъти, именно да се изследва въпросът дали е правено преразпределение от СЗОК за процесното тримесечие /не само по отношение на жалбоподателя, а изобщо с целия излишък за тримесечието/.

СЪДЪТ- Възможно ли е да са преразпределени от СЗОК допълнителни бройки СМД бл. № 3 само на жалбоподателя, т.е. СЗОК да е преразпределила само в полза на жалбоподателя, а не и на други изпълнители на мед. помощ? Ако да-защо- с какво жалбоподателя е по-различен от останалите изпълнители, че само на него да е преразпределян излишък за тримесечието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Не е възможно СЗОК да е преразпределила само в полза на жалбоподателя, а не и на други изпълнители на мед. помощ.

АДВ.Д. - Аз нямам други въпроси към вещото лице. Да се приемат всички заключения по допълнителната СИЕ.

ЮРК. Ш. - Казахте, че сте взели предвид влязлата в сила писмена покана за предходното второ тримесечие, то тогава колко бройки СМД бл. № 3 са останали за компенсиране в процесното трето тримесечие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Аз съм я взел предвид, но не мога да кажа конкретна бройка в момента, 15% може да се прехвърлят за следващо тримесечие.

ЮРК. Ш. – Да, но каква е бройката, която е реално прехвърлена, може да не е точно 15%, а и да е, колко е точното число? Да се приемат заключенията

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага 4 бр. заключения по допуснатата допълнителна СИЕ, а именно: от 09.10.19г., от 18.02.18, от 21.11.2018г. и от 04.09.18г.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар за допълнителната СИЕ с общо 4 заключения- 306.60лв.

ВРЪЧИ на вещото лице РКО за сумата общо 129,00 лв.от предварителния депозит.

УКАЗВА на вещото лице,че в три дневен срок от днес ще получи още 1бр. РКО за сумата от 117,60 лв. , от внесения днес доп.депозит.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Ще ви моля да отмените атакувания административен акт и да ни присъдите разноски, за които прилагам списък. Моля за срок в който да изложи подробни съображение в писмен вид.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските на жалбоподателя, като ги предостави на виждане на ответника.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. От изслушаните много на брой експертизи според мен не стана ясно и не се доказва нищо. Вещото лице по никакъв начин не можа да установи соченото от нас в индивидуалния административен акт превишение. СМД варираха между 30,33,49 и 52 бройки в различните заключения, като ние категорично твърдим, че превишението е 55 бр. СМД бл. № 3. Също така и в днес представеното допълнително заключение се твърди, че има излишък в СЗОК, но не е изследван въпроса дали има постъпили искания на заведенията на територия на СЗОК за преразпределяне и на тях на доп. бройки. Вещото лице твърди, че е било преразпределяно на жалбоподателя, като не знае дали е преразпределяно и на други изпълнители. Предвид недоказването по никакъв начин на твърденията в жалбата, вкл. и със съдебната експертиза, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите писмената покана на директора на СЗОК. Оспорвам адвокатския хонорар на колежата Д., като прекомерен. Не правя искане за разноски по делото.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: