

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. С., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно уведомена, не се явява. От същата има постъпила писмена молба от 12.09.2022 г.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

СВИДЕТЕЛЯТ – Р. А. Д. – управител на доставчика [фирма] – явява се при режим на довеждане.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от вещото лице П. К., от 12.09.2022 г., в която същата сочи, че не е изготвила експертизата, тъй като няма достъп до преписките към настоящия момент.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата писмена молба от вещото лице К..

Адв. П.: Водя допуснатия ни до разпит свидетел, който се намира пред съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Р. А. Д. – [дата на раждане] , неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори – Да, през 2017 г., и 2018 г., съм бил управител на фирмата [фирма]. Дружеството Р. Строй консулт“ Е. имаше договорни отношения с [фирма] във връзка със строително ремонтни дейности на територията, на хотел „М.“. Документите бяха договори за възлагане на база изпълнение строително-монтажни дейности. Първоначално бях на граждански договор към тях и извършвах строително-ремонтни дейности на територията на хотела. Впоследствие създадох фирма, която да извършва СРМ на хотелските стаи, ресторант „Л.“, санитарните помещения и цялостен ремонт на хотела. На граждански договор бях към персонала на хотел „М.“. Като архитект се занимавах и давах идеи и предложения, които се изпълняваха и се реализираха. Организирах работни групи и оттам започна дейността ми с [фирма]. Документите бяха приемо-предавателни протоколи; акт 19 и количествени сметки. Връзката с [фирма] стана, тъй като хотел „М.“ е част от [фирма]. Там се запознах със семейство А. и техните търговски представители, управителите на хотела. За други фирми не съм осъществявал дейност. След като стана нахлуването, счетоводната дейност на фирмата също се извършваше на територията на хотел „М.“ и беше иззета цялата документация, компютри и аз преустанових дейността си. Компютрите се иззеха от прокуратурата. При мен няма счетоводни документи, нито файлове, чертежи. Нямам нищо. Осигурявах изпълнители и подизпълнители, с които сключвах договори. В този период, аз имах служители -електротехник и техническо лице. Работеше се на няколко нива. Налагаше се да се изкачват ВиК инсталации и електрически инсталации, които да се прехвърлят от ниво на ниво и трябваше да се работи, съвместно, с технически персонал на хотела и с други подизпълнители. Моята работа се състоеше в проектиране, техническо лице, качествен контрол и приемане на работата от подизпълнителите към възложителя. Има представени банкови извлечения за разплащанията. Аз съм магистър „Архитект“. На въпроси на юрк. С., свидетелят отговори: Не помня с кои подизпълнители се осъществяваха строително-ремонтните дейности. Имаше работни групи, но нямам конкретен спомен. Някои от дружествата бяха „Б. евентс“, но не помня всички. Тези изпълнители ги избирах по обяви и препоръки. Търсеха се контакти за всяка дейност. С управителя на „Б. евентс“ сме се срещали основно за възлагане като подизпълнител. Този човек ме убеди с това, че може да осигури допълнителни работни групи. Не помня как съм избрал възлагането му за изпълнение. Достъпът на работниците беше осигурен през охрана с бадж, със значка, че има достъп и е строителен работник и се влизаше единствено чрез товарните асансьори. Имаше товарен асансьор, който беше само за товарене и чрез него се извършваха строителните дейности. Контактът на работници беше минимизиран до обществената част на хотела. Разполагах с офис в хотел „М.“, но адресът ми за кореспонденция е моят, личен, адрес.

На въпрос на прокурор П., свидетелят отговори: Като изпълнител, аз сключих договора с [фирма] като юридическо лице. Преди да се основе „Р. строй консулт“.

Имах граждански отношения с [фирма]. Имаше обява през 2017 г., че се търсят архитекти където се явих на интервю за работа. Харесаха ме и оттам започнах работа. След това учредих собствено търговско дружество и договорът ми е с търговското дружество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2022 година от 14:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: