

Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7603** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. Д. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. М. Д., чрез пълномощника му адвокат Ж. Д. от САК срещу Решение № 1040-21-219/06.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата му срещу мълчалив отказ за заверка на осигурителен стаж и доход за времето, през което е работил без трудово правоотношение.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Само за яснота посочените в жалбата под букви а/. /Договор 1994/, б/. /Договор 1995/ и в/. /Договор 1996/, са всъщност приложените във вид на копия към жалбата, отново описани под букви а./, б/. и в/ – 2 бр. граждански договори №№ 016 и 007 и третият договор от 15.01.1996 г. – така съм ги посочила за краткост в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете

доказателства за компетентност на административния орган, а именно заповедта и командировъчните заповеди за командировка на директора – титуляря и другото длъжностно лице, което съгласно тази заповед може да го замества като г-жа Я. може да замества в отсъствието на двамата. Нямам копие от днес представените доказателства за процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ Д.: Не възразявам да се приемат и моля съдът да ми даде възможност да получа копия и ще изразя становище по тях в становището си по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с доказателствата заявявам, че гражданските договори, които се намират на л. 29 и 30 от административната преписка във вид на трудно четими копия, са същите граждански договори с №№ 016 и 007, които са приложени в четлив вид към жалбата на П. М. Д..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените такива с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от ответника Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г.; Заповед за командировка № 5689/03.06.2019 г. и Заповед за командировка № 5633/31.05.2019 г., във връзка с оспорената компетентност на административния орган с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да отмените обжалваното решение, тъй като същото е незаконосъобразно с предвидените от закона последици. По отношение на материалната некомпетентност, съображения за която накратко съм изложила в жалбата, ще взема отношение в писмени бележки по същество, ако разбира се ми дадете подходящ срок за това, тъй като в заседанието бяха представени доказателства и да мога да се запозная подробно с тях. Решението, което е обжалвано всъщност е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и съображения за това съм изложила в жалбата подробно. Тук само искам да маркирам, че всъщност директорът на НОИ е бил сезиран с жалба срещу мълчалив отказ за произнасяне по заявление на доверителя ми за заверка на осигурителната му книжка със стаж и доход, съобразно приложените договори. Вместо да осъществи контрол по същество в мълчаливия отказ, всъщност с решението си директорът е оставил жалбата на доверителя ми като неоснователна с аргумента основно, че всъщност не бил налице мълчалив отказ, ами си било висящо административно производство за установяване на размера на възнаграждението, което доверителят ми е получавал по тези договори и дали били внесени осигурителните вноски по тях. Всъщност този довод на директора е свършено неотносим и ирелевантен по казуса, защото по всеки от договорите, които са приложени към жалбата на доверителя ми, той е имал качеството на лице, работило без трудово правоотношение. Съгласно приложимия и относим към тези правоотношения закон всъщност задължението за осигурителни вноски е на възложителите по тези договори, а не на доверителя ми. Това е така защото видно от договорите по всеки от тях е възникнало валидно осигурително правоотношение. При това положение периодът на изпълнението при всеки от тези договори и съобразно закона, посочен в жалбата, няма да го повтарям, се

признава за трудов стаж и съответно съгласно § 9 от ПРЗ на КСО се признава и за осигурителен стаж. Законодателството теоретично казва, че всъщност осигурителният стаж е за времето, в което са били внесени или дължими осигурителни вноски – никъде няма изискване за цитирано внасяне на тези вноски. Няма и как да има такова, защото всъщност не може неблагоприятните последици от нечие недобросъвестно поведение, в случая на възложителя по договори, които пък на директора на НОИ, който вероятно не си е направил труда да провери има ли внасяне на разноски или не, да бъде за сметка на осигуреното лице. Предвид това смятам, че така постановеното решение противоречи на материалния закон и на това основание също моля да бъде отменено. Моля ви още веднъж да го отмените като незаконосъобразно с произтичащите от това последици. Моля да ми присъдите разноски съобразно списък, който представям с приложени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Оспореният административен акт е постановен от компетентно и длъжностно лице, съгласно предоставените им от закона правомощия. Същият е изготвен в предвидената от закона форма и е мотивиран, като видно от мотивите директорът е упражнил контрол като е счел, че производството относно заверката на осигурителната книжка на жалбоподателя не е приключило и се събират доказателства. Моля да имате в предвид, че се касае за стар период от време преди 01.01.1997 г. и в тази връзка в информационната система на НОИ няма данни за размерите на осигурителния доход, а всъщност от контролните органи на НОИ изисква да установят безспорно размера на този доход за да заверят осигурителната книжка, от която след това лицето ще черпи осигурителни права, при изчисляване на пенсия например. В тази връзка считам, че оспореният административен акт е правилен и законосъобразен и моля да бъде потвърден, съобразно съдържащите се в него мотиви. Моля в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: