

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв. Б. и адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Представям доказателства под опис. Те са във връзка с експертизата и са свързани с регулационния план, заедно със скицата по регулацията от 1987 г. и разрешението за строеж. Те не са взети предвид от вещото лице. Неточностите са във въпрос 3.1 - правилно е записано, че преминават електропровод и трафопост, но не са показани другите строителни мероприятия, които са най-малко три. Вещото лице не е разбрало точно въпрос 3, т. 2. Ние не спорим, че поземлена комисия е направила идентификация по помощен план. Въпросът е дали е възможно да се извърши идентификация на идеалната част, която е 1/2 от посочената в протокола от 1955 г. с тази, която е приета от поземлена комисия. Следващото е във въпрос 3. 3, там ще помоля вещото лице да допълни от представените сега доказателства под номер 1, 2 и 3. Във въпрос 3. 4 правилно е отговорил, но само в частта по отношение на наследниците на С. К., а въпросът е за нашия доверител, който е свързан с доказателство 4, 5 и 6.

АДВ. Х.: Моля в днешното съдебно заседание съдът да не пристъпва към разпит на вещото лице и да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства, за да може и ние да участваме в разпита на вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. Б..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните и вещото лице да се запознаят със същите, като предвид изричната молба на процесуалния представител на жалбоподателя, делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата за изслушване на вещото лице. Отделно това съдът съобрази, че експертизата не е представена в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Б.: Ще предоставя преписи на жалбоподателите от представените доказателства.

За изслушване на експертизата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06. 12. 2021 г. от 11:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: